



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ17-29

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н. при секретаре Костерева Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению первого заместителя прокурора Пермского края о признании недействующими отдельных положений Правил отлова, регистрации, учёта и содержания безнадзорных животных на территории Пермского края, утверждённых постановлением Правительства Пермского края от 9 июля 2014 года № 596-п, по апелляционной жалобе Правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 27 сентября 2017 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

9 июля 2014 года Правительством Пермского края принято постановление № 596-п, пунктом 1 которого утверждены Правила отлова, регистрации, учёта и содержания безнадзорных животных на территории Пермского края (далее - Правила), опубликованные на официальном портале правовой информации Пермского края <http://www.pravo.gov.ru> 13 февраля 2017 года и в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края, № 6.

Названный региональный нормативный правовой акт устанавливает порядок отлова, учёта, регистрации, транспортировки, содержания безнадзорных животных на территории Пермского края.

Правила определяют, что пункт временного содержания – это специально отведённое помещение для содержания безнадзорных животных до возврата их владельцам, передачи в приют или в пользование заинтересованным лицам, выпуска в среду обитания в месте отлова (пункт 1.2 Правил).

Абзацем вторым пункта 4.22 Правил, устанавливающего судьбу отловленных безнадзорных животных после истечения срока их пребывания в пункте временного содержания, также предусмотрен выпуск безнадзорных животных в среду обитания в месте отлова вне границ детских и спортивных площадок, территорий образовательных организаций, организаций здравоохранения и общественного питания.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с административным иском о признании приведённых региональных правовых предписаний недействующими в части, предусматривающей выпуск безнадзорных животных в среду обитания в месте отлова, ввиду их противоречия положениям статьи 2 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 9.2, 9.5 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.7.2627-10, пунктов 8.2, 8.4.2 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 3.2.3215-14, пунктов 4.8 и 4.9 Санитарных правил СП 3.1.096-96 Ветеринарных правил ВП 13.3.1103-96, считая, что административный ответчик вышел за пределы предоставленных полномочий.

Решением Пермского краевого суда от 27 сентября 2017 года административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Пермского края просит судебный акт отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, ссылаясь на то, что норма федерального закона, запрещающая выпускать отловленных безнадзорных животных в места их отлова после проведения специальных мероприятий, отсутствует. Считает, что оспариваемые нормы не противоречат федеральному законодательству, которое не содержит правовых оснований возникновения права муниципальной собственности на отловленных животных и их бессрочного содержания за счёт бюджетных средств.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвующим в деле прокурором представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия считает решение суда законным и не усматривает оснований для его отмены.

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулируется Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ), согласно пункту 2 статьи 2 которого полномочиями в названной сфере общественных отношений обладают наряду с Российской Федерацией и субъекты Российской Федерации, расходным обязательством которых является осуществление мер по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий и которые вправе осуществлять в названной сфере правовое регулирование (статья 6 этого же закона).

Между тем такое регулирование не может быть произвольным, должно осуществляться в соответствии с федеральным законодательством, в пределах предоставленных полномочий и не нарушать принципа разделения вопросов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемые данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), определены пунктом 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

В круг полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации наряду с решением вопросов организации проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, после внесения в подпункт 49 пункта 2 названной статьи изменений Федеральным законом от 30 марта 2015 года № 64-ФЗ включена также организация проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных.

По смыслу приведённой нормы, федеральный законодатель предусмотрел решение вопроса регулирования численности безнадзорных животных, как источника болезней, путём проведения мероприятия, состоящего как из отлова, так и содержания таких животных, что исключает иное правовое регулирование на региональном уровне общественных отношений в названной сфере, в том числе предусматривающее вместо содержания безнадзорных животных их возврат в прежнюю среду обитания.

Такое толкование согласуется с предписаниями, содержащимися в Санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах СанПиН 3.2.3215-14, утверждённых постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 22 августа 2014 года № 50, Санитарно-эпидемиологических правилах СП 3.1.7.2627-10, утверждённых

постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 6 мая 2010 года № 54, изложенными в обжалуемом судебном решении.

Правомерно судом первой инстанции обращено внимание, что гражданским законодательством также предусмотрена обязанность по содержанию безнадзорных домашних животных лицом, их задержавшим (статьи 230 - 231 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав федеральное законодательство, регулирующее спорные отношения, в системном единстве, суд первой инстанции правильно констатировал, что федеральный законодатель, регламентируя касающиеся безнадзорных животных вопросы, предусматривает не только их отлов, но в обязательном порядке их содержание в специальных питомниках.

В связи с изложенным отсутствие в федеральном законодательстве норм, запрещающих возврат ранее отловленных безнадзорных животных в места отлова после проведения специальных мероприятий, не опровергает выводы суда о противоречии оспариваемых региональных норм законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Утверждение, содержащееся в апелляционной жалобе о том, что безнадзорные животные не являются объектами гражданских прав, Судебной коллегией признаются несостоятельными, как не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, не содержат основания для отмены по существу правильного судебного акта.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 27 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Пермского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи