EXPERT´S COMMUNITY
of Moscow State Academy of Law n.a. O.E. Kutafin

СОДЭКС

СОДРУЖЕСТВО ЭКСПЕРТОВ
Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина

автономная некоммерческая организация

123242, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, http://sodeks.ru
тел. (499) 244-8888*876, (916) 602-3010, тел./факс (499) 244-8888*601, e-mail: sodeks@yandex.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

от 30 ноября 2020 г.

№ 162-20

Москва - 2020

По заданию №07 от 10 ноября 2020 года директора экспертного центра АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» в связи с исполнением запроса Московского адвокатского бюро «Леонтьев и партнеры» (договор №162/20-К), профессор Галяшина Елена Игоревна, выступающая от имени АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» на основании договора № Э-02/2020 от 30 декабря 2019 г. об оказании услуг с АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина», провела автороведческое исследование представленных материалов, и составила настоящее заключение.

Исследование начато: 12 ноября 2020 года в 10 часов 00 минут
Исследование окончено: 30 ноября 2020 года в 11 часов 00 минут.

Место проведения: город Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9, ауд.706.

Сведения о специалисте Галяшиной Елене Игоревне:

образование – высшее филологическое (диплом с отличием Г-I № 425399 от 29.06.1981 выдан МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности: «Структурная и прикладная лингвистика»);

ученое звание – профессор по кафедре судебной экспертизы (аттестат ПР № 002269, Приказ № 1408/188-п от 17 мая 2007);

ученые степени – доктор филологических наук (специальность: 10.02.21 «Прикладная и математическая лингвистика» диплом ДК № 022325, решение ВАК от 18.06.2004, № 28д/11), доктор юридических наук (специальность: 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» диплом ДК №16686, решение ВАК от 20.12.2002, №51д/80);

действительный член (академик) Российской Академии Естественных Наук (РАЕН) (избрана 14.04.2003 решение № ТМГН-Б-018);

стаж экспертной работы в государственных и негосударственных судебных экспертных организациях с августа 1981 года (свыше 37 лет);

место работы и должность в настоящее время – профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

свидетельства и сертификаты: сертификаты соответствия требованиям стандарта СТО-НСЭ 2016 при осуществлении судебно-экспертной деятельности по судебно-экспертным специальностям: «Исследование продуктов речевой деятельности», «Исследование письменной речи», а также свидетельство на право самостоятельного производства лингвистической экспертизы, автороведческой экспертизы, выданное АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» 16 марта 2020 г. №007».[1]

Положения ст. ст. 2, 4, 6-8, 16 и 17, 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 58 УПК РФ, ст. 307 УК РФ, пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ №28 от 21.12.2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» мне, Галяшиной Елене Игоревне, понятны и перед проведением настоящего исследования руководителем экспертной организации разъяснены.

[1] Документы, подтверждающие образование, экспертную квалификацию и опыт работы специалиста, приложены в заверенных копиях к настоящему заключению.

Инициатором задания поставлены следующие вопросы[1]:

1. Является ли авторами трех групп протоколов допросов одно лицо или они выполнены несколькими лицами?
2. Нет ли в представленных для исследования материалах (протоколов допроса) признаков не самостоятельного, а заранее подготовленного письменного текста?
3. Можно ли сделать вывод о том, что показания, содержащиеся в представленных протоколах, давались в свободной устной форме, либо с использованием заранее подготовленного теста?

Специалисту представлены три группы протоколов допросов (в копиях)[2]:

I группа протоколов допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (Белоуса Владимира Анатольевича), представлена тремя протоколами допросов (условно обозначенных нами как тексты 1.1, 1.2, 1.3).

1. Копия протокола допроса Белоуса Владимира Анатольевича от 01.06.2020 на 48 л. (л.д. 119-166) – текст 1.1.

1

ПРОТОКОЛ
допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Оренбург

01 июня 2020 года

Допрос начат в 09 ч. 30 мин.
Перерыв с 13 ч. 00 мин. до 14 ч. 00 мин.
Допрос окончен в 17 ч. 55 мин.

Старший следователь по особо важным делам следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А. в служебном кабинете УФСБ России по Оренбургской области, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, дом 43, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021 в качестве лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве:

1. Фамилия, имя, отчество: **Белоус Владимир Анатольевич**
2. Дата рождения: 01.03.1979

2. Копия протокола допроса Белоуса Владимира Анатольевича от 02.06.2020 на 19 л. (л.д. 167-185) – текст 1.2.

[1] Приводятся дословно из текста запроса.

[2] Для обеспечения точности цитирования ниже приводятся фотоизображения фрагментов представленных материалов.

13

ПРОТОКОЛ
допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Оренбург

02 июня 2020 года

Допрос начат в 09 ч. 15 мин.
Перерыв с 13 ч. 00 мин. до 14 ч. 00 мин.
Допрос окончен в 17 ч. 45 мин.

Старший следователь по особо важным делам следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А. в служебном кабинете УФСБ России по Оренбургской области, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, дом 43, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021 в качестве лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве:

1. Фамилия, имя, отчество: **Белоус Владимир Анатольевич**

3. Копия протокола допроса Белоуса Владимира Анатольевича от 03.06.2020 на 9 л. (л.д. 186-194) – текст 1.3.

186

ПРОТОКОЛ
допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Оренбург

03 июня 2020 года

Допрос начат в 10 ч. 05 мин.
Перерыв с 12 ч. 55 мин. до 14 ч. 00 мин.
Допрос окончен в 17 ч. 30 мин.

Старший следователь по особо важным делам следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А. в служебном кабинете УФСБ России по Оренбургской области, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, дом 43, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021 в качестве лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве:

1. Фамилия, имя, отчество: **Белоус Владимир Анатольевич**

II группа протоколов допроса представлена восемью протоколами допросов свидетеля Кабанова Антона Олеговича (условно обозначенных нами как тексты 2.1-2.8).

4. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 05.02.2020 на 6 л. (л.д. 2-7) – текст 2.1.

л.д. 2

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «05» февраля 2020 г.

Допрос начат в 11 ч 05 мин
Допрос окончен в 15 ч 00 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

5. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 06.02.2020 на 6 л. (л.д. 8-13) – текст 2.2.

л.д. 8

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «06» февраля 2020 г.

Допрос начат в 14 ч 15 мин
Допрос окончен в 18 ч 10 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

6. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 07.02.2020 на 6 л. (л.д.14 -19) – текст 2.3.

л.д. 14

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «07» февраля 2020 г.

Допрос начат в 10 ч 30 мин
Допрос окончен в 14 ч 29 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

7. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 12.02.2020 на 5 л. (л.д.20 -24) – текст 2.4.

л.д. 20

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «12» февраля 2020 г.

Допрос начат в 10 ч 10 мин
Допрос окончен в 14 ч 09 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

8. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 17.02.2020 на 9 л. (л.д.25 -33) – текст 2.5.

л.д. 25

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «17» февраля 2020 г.

Допрос начат в 14 ч 20 мин
Допрос окончен в 18 ч 00 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

9. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 26.02.2020 на 12 л. (л.д.34 -45) – текст 2.6.

л.д. 34

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «26» февраля 2020 г.

Допрос начат в 10 ч 30 мин
Перерыв с 13:00 до14:00
Допрос окончен в 17 ч 50 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кабанов Антон Олегович

10. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 23.03.2020 на 9 л. (л.д.46-54) – текст 2.7.

1 46

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) « 23 » марта 2020 г.

Допрос начат в 14 ч 10 мин
Допрос окончен в 17 ч 38 мин

Старший следователь следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Никашкин Д.А., в помещении кабинета № 129 УФСБ России по Оренбургской области (г. Оренбург, ул. 9 Января д. 43), в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Кабанов Антон Олегович**

11. Копия протокола допроса Кабанова Антона Олеговича от 24.03.2020 на 7 л. (л.д.55-61) – текст 2.8.

1 55

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) « 24 » марта 2020 г.

Допрос начат в 15 ч 05 мин
Допрос окончен в 18 ч 10 мин

Старший следователь следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Никашкин Д.А., в помещении кабинета № 129 УФСБ России по Оренбургской области (г. Оренбург, ул. 9 Января д. 43), в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Кабанов Антон Олегович**

III группа протоколов допроса представлена тремя протоколами допросов свидетеля Савранчука Александра Николаевича (условно обозначенных нами как тексты 3.1-3.3).

12. Копия протокола допроса Савранчука Александра Николаевича от 27.03.2020 на 7 л. (л.д.106- 112) – текст 3.1.

л.д. 106

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) « 27 » марта 2020 г.

Допрос начат в 14 ч 10 мин
Допрос окончен в 17 ч 37 мин

Старший следователь следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Никашкин Д.А., в помещении кабинета № 129 УФСБ России по Оренбургской области (г. Оренбург, ул. 9 Января д. 43), в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Савранчук Александр Николаевич**

13. Копия протокола допроса Савранчука Александра Николаевича от 26.03.2020 на 8 л. (л.д.98 - 105) – текст 3.2.

л.д. 98

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «26» марта 2020 г.

Допрос начат в 09 ч 15 мин
Допрос окончен в 12 ч 58 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Савранчук Александр Николаевич**

14. Копия протокола допроса Савранчука Александра Николаевича от 20.03.2020 на 10 л. (л.д.88 - 97) – текст 3.3.

л.д. 88

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Оренбург (место составления) «20» марта 2020 г.

Допрос начат в 14 ч 30 мин
Допрос окончен в 17 ч 45 мин

Старший следователь по ОВД следственного отдела УФСБ России по Оренбургской области капитан юстиции Перфилов А.А., в помещении кабинета № 130 УФСБ России по Оренбургской области, в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11807530001000021, в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Савранчук Александр Николаевич**

Специалистом была использована следующая литература.

1. Визель Т.Г. Основы нейропсихологии: учеб. для студентов вузов. - М.: АСТ: Астрель : Транзиткнига, 2005.
2. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. - М.: КомКнига, 2005.
3. Вопросы судебно-автороведческой диагностической экспертизы. - Киев. МВД УССР, 1984.
4. Вул, С. М. Судебно-автороведческая идентификационная экспертиза: методические основы. Методическое пособие / С. М. Вул. – Харьков: ХНИИСЭ, 2007.
5. Галяшина Е.И. Судебное речеведение. Учебник. М.: Норма; ИНФРА-М, 2020.
6. Галяшина Е. И. Основы судебного речеведения: Монография; под. ред. М.В. Горбаневского. – М.: Изд-во СТЭНСИ, 2003.
7. Горошко Е. И. Судебно-автороведческая классификационная экспертиза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.textology.ru/article.aspx?aId=98 (дата обращения: 24.11.2020).

8. Горошко, Е.И. Языковое сознание: гендерная парадигма. – М.-Харьков: ИД ИНЖЭК, 2003.
9. Карасик В.И. Язык социального статуса. - М., 2002.
10. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Наука, 1987.
11. Колтунова М.В. Язык и деловое общение. –М., 2002.
12. Комиссаров А. Ю. Криминалистическое исследование письменной речи : учеб. пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1999. – 103 с.
13. Комплексная методика производства автороведческих экспертиз: Методические рекомендации/И.И. Рубцова, Е.И. Ермолова, В.И. Безрукова, Огорелков И.В., Захаров М.П.-М.: ЭКЦ МВД России, 2007.
14. Наумов В.В. Лингвистическая идентификация личности. – М., 2007.
15. Назарова Т. В., Ермолова Е. И., Ростовская А. В., Манянин П. А., Громова А. В. Диагностика индивидуально-личностных характеристик автора нерукописного текста. Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – 151 с.
16. Потапова Р.К., Потапов В.В. Язык, речь, личность. –М.: Языки славянской культуры, 2006.
17. Потапова Р.К., Потапов В.В. Речевая коммуникация. От звука к высказыванию. М.: Языки славянской культуры, 2012.
18. Психологические и психофизиологические исследования речи /Отв. Ред. Т.Н. Ушакова. –М., 1985.
19. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Под ред. Дильдина Ю.М., Мартынова В.В. Часть 1. –М., 2010.
20. Forensic linguistics. The International Journal of Speech, Language and the Law. 1996. Vol. 3. Number 1. Special Issue. Speech, Language and the Law, edited by H. Hollien.
21. Farrington J.M. Analyzing for Authorship. Cardiff. University of Wales Press. 1996.
22. McMenamin. Forensic Linguistics. Advances in Forensic Stylistics. CRC PRESS, 2002
23. Harold Love. Attributing Authorship. Cambridge, University Press. 2002.

АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

Анализ представленных материалов и исследование по поставленным вопросам проводилось с использованием методических рекомендаций, изложенных в работах: *Вул С.М.* Судебно-автороведческая идентификационная экспертиза. Методические основы. – Харьков, 2007*; Комиссаров А.Ю.* Криминалистическое исследование письменной речи. – М.: ЭКЦ МВД России, 2000; Комплексная методика производства автороведческих экспертиз: Методические рекомендации. - М.: ЭКЦ МВД России, 2007.

Научно-методическая база исследования

Особенностью текста показаний лица, допрашиваемого на предварительном следствии, с языковой точки зрения является его протокольная форма фиксации, а также процессуально закрепленный порядок производства следственного действия (допроса) с отражением в протоколе его хода и содержания.

Допрос относится к типу информативных жанров. Его задача познавательная. В ее решении заинтересовано лицо, осуществляющее допрос (следователь), запрашивающий

информацию. Допрашиваемый может содействовать / противодействовать выполнению задачи жанра, но не вправе запросить информацию у следователя. Речевое событие допроса исключает равенство сторон в организации речевой деятельности, отсюда асимметричное положение участников допроса по отношению к информации. Асимметрия ролей коммуникантов выражается и в рамках параметра адресата. Она проявляется в закреплении за каждым из них определенного речевого акта: основной автор ставит вопросы, автор-информант отвечает, т.е. первый выступает как адресат ответов, второй - адресат вопросов.

Соблюдение установленного УПК РФ порядка допроса лица с отражением показаний в письменной форме в протоколе, является обязательным.

Содержание и форма протокола как процессуального документа, отражающего ход и содержание следственного действия, регламентированы ст. 166 УПК РФ.

Протокол допроса, как разновидность протокола следственного действия, составляется по общим правилам ст. 166 УПК РФ с учетом особенностей допроса как одного из следственных действий, что регулируется ст. 190 УПК РФ.

Согласно ч.2. ст.190 УПК РФ показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности ***дословно.*** Требование закона о «по возможности дословной» записи показаний следует расценивать как относящееся в том числе к наиболее существенным словам и выражениям, несущим основную смысловую нагрузку, а также характеризующим личность допрашиваемого лица и особенности его восприятия, т.е. должны фиксировать именно устную речь, выстраиваться по правилам разговорного стиля. Для этого функционального стиля характерно использование разговорно-бытовых, просторечных, диалектных, отчасти жаргонных слов и выражений, синтаксическая незавершенность высказываний, наличие субъективно-оценочного отношения к предмету разговора.

Вопросы следователя и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса.

В научно-практическом комментарии к уголовно-процессуальному кодексу РФ[1] сказано, что в описательной части протокола излагается содержание показаний допрашиваемого. Показания записываются от первого лица и по возможности дословно, с воспроизведением присущих допрашиваемому особенностей его лексикона и речи. Нецензурные выражения не записываются, смысл сказанного с их помощью передается иными словами. Жаргонные выражения указываются в скобках, со слов допрашиваемого, в протоколе дается их разъяснение. Запись показаний в протоколе осуществляется в соответствии с последовательностью их изложения. Вначале записывается все рассказанное допрашиваемым, затем его ответы на вопросы следователя. При необходимости, в частности из тактических соображений, следователь свои вопросы отражает в протоколе перед записью ответов свидетеля.

В силу ч.2 ст.189 УПК РФ задавать наводящие вопросы запрещается.

В остальном следователь свободен в выборе тактики допроса. Запрет задавать наводящие вопросы предполагает недопустимость ставить перед допрашиваемым такие

---

[1] Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /под общ. ред. В.М. Лебедева: научн. ред. В.П. Божьев.- 6-е изд., перер.и доп.- М.: Изд-во Юрайт; Юрайт-Издат, 2010, с.579.

вопросы, которые содержат в себе подсказку ожидаемого ответа, в буквальном смысле наводят допрашиваемого на устраивающий следователя ответ.

Таким образом, процессуальная специфика представленных документов в форме письменной фиксации устных показаний допрашиваемых лиц (свидетеля, подозреваемого), зафиксированных следователем в протоколах допросов, не только не препятствует отражению в них индивидуальных языковых навыков авторов протоколируемых показаний, но, напротив, закон прямо предписывает по возможности делать их дословную запись (отражать в протоколе дословно), с фиксацией слов и выражений, несущих основную смысловую нагрузку, а также характеризующих речевые навыки допрашиваемого лица, его личность и особенности восприятия фактов и обстоятельств действительности.

Индивидуальные особенности человека в речи проявляются при составлении речевой программы, семантическом поиске и грамматическом структурировании, что допускает вариативность логико-структурных и семантических средств выражения мысли[1].

Индивидуальность речи проявляется в синтаксической организации текста, где говорящий строит в зависимости от передаваемой информации, хода мыслей, внешних условий и окружающей обстановки сугубо индивидуальные синтаксические связи, определяющиеся особым порядком слов в предложении, особым порядком следования предложений, особым набором вариативных структурных схем предложений (моделей построения) и их вводных распространителей. Субъективно выстраиваются причинно-следственные связи, при которых выбираются личностно и ситуативно опосредованные инварианты инструментов реализации этих связей.

На лексическом уровне индивидуальность определяется использованием совокупности слов, выбранных говорящим из огромного числа имеющихся в языке взаимозаменяемых лексических единиц (слов) в момент речи. Синонимические ряды, в частности, в русском языке отличаются особым богатством, что делает полное совпадение набора слов в речи нескольких говорящих невозможным.

Одной из основных характеристик устной спонтанной речи человека является ее неповторяемость, уникальность и обусловленность конкретными обстоятельствами коммуникативной ситуации в момент речи. Одна и та же информация, излагаемая человеком в разное время (не зависимо от продолжительности интервала повтора), оформляется языковыми средствами иначе. Основными факторами, которые обусловливают такую вариативность речи человека, выступают: продолжительность речи, физическое (усталость, недомогание, воздействие психотропных веществ и алкоголя и т.д.) и эмоционально-психическое состояние говорящего (раздражение, гнев, неприязнь, разочарование, радость и т.д.), условия коммуникации (участники коммуникации, время осуществления коммуникации, первичность/ вторичность коммуникации, степень знакомства участников коммуникации, степень актуальности содержания передаваемой информации по отношению к моменту речи и т.д.), мотивированность \ немотивированность коммуникации и пр.

В связи с этим дословное повторение устной спонтанной речи, не являющейся репликой или иным кратким высказыванием, а представляющей собой целостный текст повествовательного характера, передающей одну и ту же информацию, невозможен. Таким образом, точное повторение говорящим по истечению определенного времени текста показаний, имеющих спонтанный характер и данных им в устной форме, невозможно. Также

---

[1] *Лазаренко К.А.* Психолингвистическая природа письменной коммуникации и функциональная нагрузка некоторых ее моделей. Автореферат дис. канд наук. Киев, 1975, с.18.

невозможно полное совпадение фрагментов текстов, характеризующихся тождеством лексических и синтаксических параметров, в спонтанной устной речи двух и более лиц.

Разные люди не могут говорить одно и то же, описывать события одинаковыми фразами, так как каждый человек воспринимает происходящее по-своему, субъективно, описывает событие или обстоятельство с использованием собственных языковых навыков, поэтому в тексте показаний разных свидетелей не может быть абсолютно идентичных речевых оборотов. Соответственно, если в протоколах допросов разных лиц их ответы неоригинальны, между ними имеют место дословные совпадения, то это говорит об идентичности описания, видения события, которые не обладают различительной способностью, т.е. присущи не разным индивидуумам, а отражают языковую картину одного лица – того, которое составило протокол или автора письменного текста, заранее составленного и использованного при составлении протокола.

Оригинальность спонтанной речи обусловлена наличием особой сугубо индивидуальной языковой картины мира говорящего. Языковая картина мира говорящего определяется особенностью восприятия индивидуума конкретных явлений реальной действительности. Так, один и тот же предмет разными людьми описывается по-разному ввиду субъективности восприятия. Один и тот же предмет разные люди могут характеризовать разными признаками, при этом разнородность этих признаков не будет взаимоисключающей. **Неповторимость семантической структуры речи человека, порождаемых им текстов обусловлена неповторимостью субъективной картины мира. Семантика каждого текста на естественном языке уникальна в силу уникальности тех явных или неявных определений его элементов, которые помещаются в данном тексте.**

Языковая картина мира определяется личностными характеристиками говорящего: типом репрезентативной системы восприятия информации (аудиальная, визуальная, обонятельно-осязательная, дискретная (дигитальная) — опирающаяся на субъективно-логическое осмысление человеком сигналов, полученных по трем вышеперечисленным каналам); уровнем его образованности, сферы профессиональной деятельности, гендерной (половой) принадлежности, возраста, места жительства и пр. Речь же, будучи отражением сугубо субъективных перцептивно-когнитивных (относящихся к психическому восприятию и мыслительным процессам) механизмов в головном мозге человека, принимает сугубо индивидуальную форму выражения информации. В связи с чем в автороведения в качестве аксиомы рассматривается постулат об индивидуальности речемыслительной деятельности человека, отражающейся в речевом следе.

Собственно языковая личность начинается с лингво-когнитивного уровня, потому что, только начиная с этого уровня, оказывается возможным индивидуальный выбор, личностное предпочтение одного понятия другому.

Текст как системное целое с иерархической организаций составляющих его структур (языковых, логических, смысловых) является своеобразной проекцией языковой личности, которая включает в себя наряду с лексиконом, тезаурус личности, в котором запечатлен индивидуальный образ мира, с ее прагматикой, т.е. системой целей, мотивов, установок, ценностных ориентаций. Поэтому задаваемый следователем вопрос и ответ допрашиваемого лица должны позволять различать языковую личность следователя (формулирующего вопрос) и языковую личность допрашиваемого лица (формулирующего своими словами развернутый ответ на заданный ему следователем вопрос).

Под языковой личностью[1] понимается совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов),

[1] См. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М., 1987.

которые различаются следующими признаками: степенью структурно-языковой сложности; глубиной и точностью отражения действительности; определенной целевой направленностью.

В теоретико-гносеологической модели языковой личности выделяются 3 уровня: вербально-семантический; лингвокогнитивный; мотивационный.

Данная модель позволяет рассматривать разнообразные качественные признаки языковой личности в рамках трех существенных характеристик - вербально-семантической (языковой), когнитивной (познавательной) и прагматической.

Вербально-семантическая характеристика складывается из лексикона индивида, т.е. запаса слов и словосочетаний, которыми он пользуется в естественной вербальной коммуникации. Учитывается не только количество лексических единиц, но и умение правильно использовать вербальные средства в соответствии с нормами социальной дифференциации и вариативности.

Когнитивная характеристика связана с интеллектуальной сферой личности, познавательной и мыслительной деятельностью человека. У каждого индивида в процессе его развития вырабатываются идеи, концепты, которые отражают его видение «картины мира».

В сознании автора концепты представлены как иерархия различных социальных и культурологических ценностей, сформировавшаяся в конкретных условиях социального опыта и деятельности и проявляющаяся в использовании излюбленных данной личностью языковых форм и оборотов.

Прагматическая характеристика определяется целями и задачами коммуникации, намерением автора, его интересами, мотивами и конкретными коммуникативными установками. Мотивированность автора является одним из существенных факторов, обусловливающих его индивидуальные особенности, проявляющиеся в речевой деятельности. Эти особенности определяются не только уровнем знаний и умением индивида строить логические цепочки, но и в значительной степени эмоциями и ситуативными факторами общения.

Прагматическая характеристика следователя и допрашиваемого лица существенно различаются не только целями и задачами коммуникации, но различными установками, а потому неизбежно должны отличаться в формулировках вопросов следователя и свободном изложении развернутых ответов допрашиваемого лица.

Известно, что при общении возможна переработка коммуникантами лишь определенной, большей или меньшей, доли передаваемой информации. Речевое общение - «деятельность, предполагающая прием и переработку информации, конечным результатом которой являются понимание, интерпретация полученной информации и ее оценка»[1]. Таким образом, в процессе общения особое место занимают личностные, речевые, поведенческие характеристики людей, которые как бы дополняют и восполняют «пропущенную» информацию, обеспечивая правильное понимание (интерпретацию) сообщаемого.

Поэтому, чтобы приведенные в протоколе допроса показания допрашиваемого лица отражали информацию в соответствии с его личным восприятием событий, фактов и явлений, законодатель требует их фиксации в максимальной степени подробности – дословно, с сохранением особенностей индивидуального лексикона допрашиваемого лица, служащего одной из гарантий свободного словесного изложения фактов и обстоятельств и отсутствия внешнего давления на его волеизъявление. В противном случае следователь будет отображать в протоколе свою собственную интерпретацию информации, которая

[1] *Белянин В.П.* Введение в психолингвистику. - М., 2001.

была им воспринята и переработана в той мере, в которой это обусловлено индивидуальными особенностями языковой личности самого интерпретатора (следователя), а не допрашиваемого лица.

Индивидуальная картина мира, отображаемая в речевой деятельности, – достаточно устойчивое образование. Человеческое восприятие действительности и неповторимость субъективной картины мира определяет и неповторимость семантической структуры речи человека и порождаемых им текстов. Семантика каждого текста на естественном языке уникальна в силу уникальности тех явных или неявных определений его элементов, которые помещаются в данном же тексте.

Другой особенностью текстов показаний, зафиксированных в протоколах допросов, влияющей на степень выраженности индивидуальных языковых навыков допрашиваемых лиц, является процессуальный статус того лица, чьи показания записываются в протоколе. Так, дача показаний есть обязанность свидетеля. Свидетель предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Это не позволяет следователю вольно искажать или изменять языковую форму и содержательную сторону показаний допрашиваемого свидетеля. При фиксации следователем показаний индивидуальные речевые навыки допрашиваемого лица отображаются в протоколе.

К индивидуальным навыкам относится отображение в тексте способа восприятия действительности, который неразрывно связан с определенной ансамблем личностных свойств, с личным опытом индивида, его деятельностными установками, коммуникативной компетентностью. В текстах протоколов допроса в силу требования о дословной фиксации в протоколе показаний должны отобразиться дискурсивные и интеллектуальные навыки мышления и языковой компетенции допрашиваемого лица, характеризующие индивидуальный способ восприятия, переработки и описания действительности, акцентуации, аргументации, оценки описываемых объектов, событий или явлений.

Современное криминалистическое идентификационное и диагностическое исследование письменной речи основано на общих положениях судебного авторoведения, теоретические и методические аспекты которого изложены в литературе, список которой приведен выше.

Под признаками письменной речи понимаются устойчиво проявившиеся в тексте свойства речемыслительных навыков автора, которые отражаются в определенной совокупности смысловых, текстологических, языковых и психолингвистических структур, использованных в тексте документа.

Авторoведческое исследование своей целью имеет построение лингвистической модели речемыслительного (языкового, дискурсивного и интеллектуального) навыка, который отразился в исследуемом тексте[1].

Языковой навык рассматривается как определенная координационная структура, представляющая собой освоенное умение решать ту или иную задачу речевого общения. Под общим признаком языкового навыка понимается характеристика его структурной зрелости, степени его развития. Общий признак языкового навыка – показатель того, в какой мере лицо владеет определенными нормами русского литературного языка2.

---

[1] Комплексная методика производства авторoведческих экспертиз.-М.:ЭКЦ МВД России, 2007, с.13-14.

[2] По методике С.М. Вула – С.М. Вул Судебно-авторoведческая идентификационная экспертиза. Методические основы. –Харьков, 2007, с.4-15.

Дискурсивные (в логическом смысле) особенности текста, его логические структуры, их правильность или ущербность, сложность или бедность и т.д. отображают особенности соответствующих дискурсивных навыков автора.

К интеллектуальным навыкам относится отображение в тексте способа восприятия действительности, который неразрывно связан с определенной ансамблем личностных свойств, с личным опытом индивида, его деятельностными установками, коммуникативной компетентностью.

Классификация идентификационных признаков в автороведении включает языковые навыки, навыки дискурсивного мышления и интеллектуальные навыки[1].

Таким образом, в силу требования закона о по возможности дословной записи показаний допрашиваемого лица протоколы допросов должны отражать свойства индивидуальных речемыслительных и языковых навыков допрашиваемого лица, проявляющихся в языковых единицах и их сочетаниях, содержащиеся в развернутых ответах, данных на вопросы следователя, или в виде показаний в форме свободного рассказа.

В силу законодательного запрета задавать наводящие вопросы, ответы допрашиваемого лица не должны воспроизводить текстуально содержание вопроса (чтобы не было оснований говорить о том, что слова в ответах были наведены словами и выражениями, которые употребил следователь в вопросе), но должны в свободном изложении формулировать ответы. Если в протоколе допроса ответы по лексико-грамматическому составу в точности повторяют слова и выражения, содержавшиеся в вопросах, это говорит о том, что ответ не был дан допрашиваемым лицом самостоятельно, а был наведен вопросом следователя; автором ответов и вопросов в таком случае является следователь, составивший протокол допроса.

Осмотр представленных материалов с целью оценки их пригодности для решения поставленных вопросов

В процессе оценки пригодности представленных трех групп текстов (1.1-1.3; 2.1.-2.8; 3.1.-3.3.) установлено, что они в целом пригодны для авторoведческого исследования. Тексты выполнены на русском языке. Тексты достаточно разборчивы, представительны по объему и информационной емкости. Тематически относятся к одной предметной области. Принадлежат к одному функциональному стилю речи (юридический подстиль официально-делового стиля). Жанр - показания допрашиваемого лица в ходе его допроса следователем.

Представленные тексты предназначены для одной целевой аудитории (субъекта доказывания). Сопоставимы по жанру, функциональному стилю, форме представления, способу речепорождения. Тексты в целом достаточны по объему, репрезентативны и информативны для разъяснения поставленных инициатором задания вопросов.

Представленные тексты относятся к одной группе фиксации процессуальных действий, исходя из композиционных, жанровых и стилистических особенностей, представляют собой тексты показаний допрашиваемого следователем лица, зафиксированные в протоколе следственного действия – допроса.

Таким образом, представленные тексты в части фиксации показаний допрашиваемых лиц пригодны для решения поставленных инициатором задания вопросов.

[1] С.М. Вул Судебно-авторoведческая идентификационная экспертиза. Методические основы. – Харьков, 2007.

Раздельное и сравнительное исследование показаний, записанных со слов Кабанова Антона Олеговича, Савранчука Александра Николаевича Белоуса Владимира Анатольевича, в представленных протоколах допросов

Предварительные замечания. Аналитическое исследование и сравнение представленных текстов проводилось как с точки зрения содержания (семантики), так и с точки зрения языковой формы (соблюдение стилистических и грамматических норм русского языка на границе двух функциональных стилей – письменного литературного и устного разговорного).

Ниже представлены результаты раздельного и сравнительного анализа представленных протоколов допросов с учетом их хронологической последовательности (от более ранних к более поздним датам)[1].

➢ ***Стадия раздельного анализа***

❖ **текста показаний Кабанова Антона Олеговича в протоколах допросов:**

от 05.02.2020 на 6 л. (л.д. 2-7) – текст 2.1.

В протоколе допроса отсутствуют вопросы следователя допрашиваемому лицу, по которым даются развернутые показания по существу уголовного дела, с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 2298 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную мо-

[1] Примечание нумерация текстов сохранена исходя из последовательности их предварительного осмотра.

дель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

«Обстоятельства заключения договора с ГКООУ «Санаторная школа-интернат № 4» я точно не помню, по- моему, я подписал документы, которые передал мне Федченко Ю.П. 29 сентября 2010 года, после подписания договора № 320 на сумму 5 717 411 руб. я приступил к ремонту аварийных зданий пищеблока-столовой»;

«В итоге 2 августа 2010 года между ЗАО «МЭК» и отделом образования администрации МО Соль-Илецкий район был заключен договор № 0153300011211000001 на сумму 12 855 255 руб. Обстоятельства заключения данного договора мне неизвестны. Подготовкой всех документов занимался Белоус В.А. Я полностью доверял Белоусу В.А., поэтому какие-либо подробности не интересовали»;

«Белоус В.А. хотел получить часть прибыли от заключенного между ЗАО «МЭК» и ГОУ НПО ПУ № 57 г. Соль-Илецка, он хотел забрать ее в качестве оплаты счетов за материалы, которые он приобретал для собственных нужд. В начале августа 2010 года между ЗАО «МЭК» (ИНН 5610130144) и ГОУ НПО ПУ № 57 г. Соль-Илецка был заключен контракт на капитальный ремонт учебного корпуса»;

«В итоге 15 июля 2011 года между ЗАО «МЭК» и отдел образования администрации Бугурусланского района был заключен контракт № 11 на сумму 33 280 019 руб. 95 копеек. Подробности заключения данного контракта мне неизвестны, так как подготовкой занимался Белоус В.А., а я лишь подписал привезенный им пакет документов»;

«1 августа 2011 года между ЗАО «МЭК» и ГАОУ НПО «ПЛ № 42» был заключен контракт № 02 на сумму 35 273 015 руб. 72 копейки»;

«09 июля 2012 между ЗАО «МЭК» и МБОУ «Благодаровская СОШ» был заключен контракт № 7 на сумму 15 000 000 рублей. Как и предыдущие контракты он был заключен с ЗАО «МЭК» как с единственным поставщиком на основании имеющегося заключения об аварийности несущих конструкций здания».

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 06.02.2020 на 6 л. (л.д. 8-13) – текст 2.2.

В протоколе допроса отсутствуют вопросы следователя допрашиваемому лицу, по которым даются развернутые показания по существу уголовного дела, с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 2476 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

«С самим Жидовиновым С.Н. общался лично Белоус В.А. Белоус В.А. также занимался подготовкой всех документов, а также подписанием форм КС-2 и КС-3. Контракт между ЗАО «МЭК» и ГАПОУ «С-и ИТТ» был заключен 11 сентября 2012 года на сумму 31 107 006 рублей. Оплату я получил частично в 2012 году, частично в 2013 году»;

«В итоге 03 июня 2013 года между ЗАО «МЭК» и МБОУ «Рассыпнянская СОШ» Илекского района был заключен контракт № 1 на сумму 45 237 373 рублей. Подготовкой документации для заключения контракта занимался Белоус В.А.»;

«В последующем в 2014 году, как и обещал Белоус В.А. с ЗАО «МЭК» было подписано дополнительное соглашение на выполнение дополнительных не вошедших в первоначальный контракт работ и увеличивающее стоимость первоначального контракта до 74 033 200 руб.».

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 07.02.2020 на 6 л. (л.д.14 -19) – текст 2.3.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 2444 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

«Я обратился за займом в ООО «Техэкспо» которой под мои гарантии дало беспроцентный займ ООО «Профпоставка» в размере 2 000 000 руб. В качестве гарантий по займу я исполнил расписку на всю сумму на имя директора ООО «Техэкспо» Засориной Оксаны Викторовны. После того, как средства были переведены на счет ООО «Профпоставка», часть из них в размере 1 350 000 руб. по указанию Белоуса В.А. были перечислены Советовым И.Н. на расчетный счет ООО «Туристическое агентство «Мега-Люкс». В последующем 1 350 ООО рублей были возвращены Белоусом В.А. за счет денежных средств, полученных им по контракту за выполненные его организацией работы для Министерства образования Оренбургской области (возможно несколькими платежами)».

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 12.02.2020 на 5 л. (л.д.20 -24) – текст 2.4.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 1635 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например, показательным является перечисление контрактов с указанием точных номеров, дат и сумм:

«Я решил выполнить данные работы и в период с мая по июнь 2015 года заключил следующие контракты:

- б/н от 12 мая 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ЗАО «МЭК» на сумму 378 329 рублей;
- б/н от 14 мая 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ЗАО «МЭК» на сумму 254 767 рублей;
- № 1 от 22 июня 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 388 025 рубле;
- № 2 от 23 июня 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 261 171 рублей».

…..

заключил следующие контракты:

- № 01/15 от 02 ноября 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 333 669 рублей;

- № 02/15 от 03 ноября 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 372 696 рублей;
- № 03/15 от 05 ноября 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 372 696 рублей;
- № 04/15 от 06 ноября 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 338 373 рублей;
- № 05/15 от 09 ноября 2015 года, между ГКООУ «Санаторная Школа-Интернат № 4» и ООО «МЭК» на сумму 280 274 рублей»;

«Результатом этого стало заключение следующих контрактов:

- - между министерством образования и ЗАО «МЭК» (№ 24/11/2014-П от 24.11.2014, № 01/12/2014-П1 от 01.12.2014, № 01/12/2014-П2 от 01.12.2014, № 01/12/2014-П3 от 01.12.2014, № 01/12/2014-П4 от 01.12.2014, № 01/12/2014-П5 от 01.12.2014, № 01/12/2014-П6 от 01.12.2014, № 09/12/2014-П/1 от 09.12.2014, № 09/12/2014-П/2 от 09.12.2014, № 09/12/2014-П/3 от 09.12.2014) на ремонт здания корпуса № 2 Министерства образования Оренбургской области по адресу: г. Оренбург, проспект Парковый, дом 7.».

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 17.02.2020 на 9 л. (л.д.25 -33) – текст 2.5.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 4451 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

«В начале сентября 2013 года Белоус В.А. привез мне готовый комплект документов для заключения контракта, который я подписал и вернул ему. После этого 05 сентября 2013 между ЗАО «МЭК» и ГАПОУ «ОГК» был заключен контракт № 408 на сумму 6 201 007 рублей»;

«Таким образом, были заключены два контракта:

Контракт № 1 от 04 июня 2014 на капитальный ремонт спального корпуса между ЗАО «МЭК» и ГАОУ СПО «Техникум транспорта г. Орска имени Героя России С.А. Солнечникова» на сумму 34 449 185 рублей. Впоследствии в связи выявлением скрытых дефектов и возникновением дополнительных работ сумма контракта возросла до 40 334 871 рублей, что было зафиксировано в дополнительном соглашении.

Контракт № 2 от 10 июля 2014 на капитальный ремонт учебного корпуса между ЗАО «МЭК» и ГАОУ СПО «Техникум транспорта г. Орска имени Героя России С.А. Солнечникова» на сумму 45 002 390 рублей. Впоследствии в связи выявлением скрытых дефектов и возникновением дополнительных работ сумма контракта возросла до 46 129 699 рублей, что было зафиксировано в дополнительном соглашении»;

«После разработки проектно-сметной документации и проведения инструментальных обследований я заключил следующие контракты:

Контракт № б/н от 10 июля 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Ташлинекая СОШ» на сумму 2 525 404 рублей;

Контракт № б/н от 10 июля 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Калининская СОШ» на сумму 2 179 026 рублей».

«Я согласился ей помочь, после чего моя организация заключила следующие контракты:

контракт № 01/Д от 10 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Дедуровская СОШ» на сумму 163 475 рублей.

контракт № 02/Д от 10 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Дедуровская СОШ» на сумму 392 709 рублей.

контракт № 01/К от 10 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Караванная СОШ» на сумму 397 045 рублей.

контракт № 02/К от 10 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «Караванная СОШ» на сумму 129 742 рублей;

- контракт № 01/П от 17 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ «СОШ №2 п. Первомайский» на сумму 357 022 рублей.
- контракт № 02/П от 17 декабря 2015 года между ООО «МЭК» и МБОУ "СОШ №2 п. Первомайский" № 02/П на сумму 199 162 рублей».

«В результате, следующие контракты с ООО «МЭК» и ООО «Волга-Урал-Строй» заключены без непосредственного участия Лабузова В.А.:

- между ООО «Волга-Урал-Строй» и МБОУ "Советская СОШ" от 09.08.2016 на сумму 11 565 613 рублей (работы ЗАО «Волга-Урал-Строй» были выполнены в полном объеме на сумму 11 565 613 рублей, но в связи с отсутствием денежных средств, Саврончук А.Н. был вынужден заключить дополнительное соглашение и согласиться на оплату

хотя бы 8 468 318 рублей. Остальную часть денежных средств за выполненные работы Савранчук А.Н. так до настоящего времени и не получил);

- между ООО «Волга-Урал-Строй» и МБОУ "Советская СОШ" от 09.08.2016 на сумму 391 682 рубля;

- между ООО «Волга-Урал-Строй» и ГКОУ "Школа-интернат № 1" г. Оренбурга от 09.03. 2017 на сумму 5 701 500 рублей;

- между ЗАО «МЭК» и МБОУ "Светлинская СОШ" № 73-г/17 на сумму 365 988 рублей;

- между ЗАО «МЭК» и МБОУ "Светлинская СОШ" № 74-г/17 на сумму 396 075 рублей;

между ЗАО «МЭК» и МБОУ "Озерская среднеобразоватеьная школа" на сумму 8 974 000 рублей».

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 26.02.2020 на 12 л. (л.д.34 -45) – текст 2.6.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 3547 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Например:

«Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <_____>. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека»;

«Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено <_____>. На видеозаписи запечатлена моя встреча с <_____>., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в кафе. А также я очень хорошо помню обстоятельства этой встречи».

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-

рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а произведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 23.03.2020 на 9 л. (л.д.46- 54) – текст 2.7.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 3326 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Например:

«Осмотрев, предъявленные мне вышеуказанные снимки экрана, могу пояснить, что зафиксированная переписка, действительно велась между мной и Белоусом В.А. Из содержания указанной переписке следует, что в начале…»;

«Осмотрев, предъявленные мне распечатанные снимки экрана, я подтверждаю, что переписка действительно велась между мной, Белоусом В.А. и Савранчуком А.Н. в программе "iMessage", могу пояснить, что Белоус В.А. обратился ко мне…»;

«Осмотрев предъявленные мне изображения переписки (снимки экрана), хочу пояснить, что указанная переписка действительно велась между мной и Белоусом В.А. …»;

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 24.03.2020 на 7 л. (л.д.55- 61) – текст 2.8.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 2481 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Например:

«Внимательно осмотрев предъявленный мне снимок экрана и содержание файла "авансовый отчет.xlsx", с уверенностью могу сказать, что указанный файл был создан лично мной для учета личных расходов и расходов моей компании, а также расходов денежных средств, которые я получал от других лиц и расходовал по их указанию…»;.

«Я внимательно осмотрел предъявленный мне снимок экрана и содержание файлов "Карточка счета 70-монахов" и "у-хаус, 29.12.14", и могу пояснить, что…»;

«Внимательно осмотрев предъявленный мне снимок экрана и содержание файла "коттедж 1.04.14xlsx", могу пояснить, что указанный файл мне был отправлен Советовым И.Н., насколько я помню для подтверждения расходов, по которым возник вопрос у Советова И.Н. и Белоуса В.А. При этом, как я уже говорил ранее, я не понимал назначение и содержание таблиц, которые мне периодически присылал Советов И.Н.»

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

❖ **текста показаний Савранчука Александра Николаевича в протоколах допросов:**

от 20.03.2020 на 10 л. (л.д.88 - 97) – текст 3.3.

В протоколе допроса отсутствуют вопросы следователя допрашиваемому лицу, по которым даются развернутые показания по существу уголовного дела, с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности.

Объем текста составил 4311 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскры-

вающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

- «Так, по документам ЗАО и ООО «Волга-Урал-Строй» я могу вспомнить следующие объекты, ремонт которых я в той или иной степени контролировал:
- летом 2012 года - капитальный ремонт здания Тобольской средней школы Светлинского района;
- летом 2012 года - внутренние помещения 1-го и 2-го этажа, а также электроснабжения и освещения общежития Профессионального училища №38 Светлинского района, а также капитальный ремонт пола коридора (путей эвакуации) 2-го этажа в учебном корпусе этого ПУ № 38;
- летом 2012 года - капитальный ремонт с проведением противоаварийных мероприятий здания Гимназии № 1 г. Кувандыка;
- летом 2012 года- капитальный ремонт здания Детского сада №9 «Теремок» г. Кувандыка;
- весной и летом 2013 года - капитальный ремонт здания и помещения Средней школы № 2 г. Кувандыка, с проведением противоавариных мероприятий;
- летом 2013 года - окончание капитального ремонта здания Детского сада № 9 «Теремок» г. Кувандыка;
- летом 2013 года - окончание капитального ремонта здания Гимназии № 1 г. Кувандыка;
- летом 2013 года- капитальный ремонт здания с проведением противоаварийных мероприятий Профессионального лицея № 42 г. Кувандыка;
- летом 2013 года- капитальный ремонт здания Пониклинской средней школы Бугурусланского района;
- летом 2013 года- капитальный ремонт здания Нойкинской средней школы Бугурусланского района;
- зимой и весной 2014 года - капитальный ремонт здания Фёдоровской средней школы Акбулакского района;

весной и летом 2014 года - капитальный ремонт здания Буртинской средней школы Беляевского района»;

«Указанные работы по одиннадцати договорам на ремонт здания корпуса № 2 Министерства образования и на суммы от 40 тыс. руб. до 95 тыс. руб. были выполнены «Волга-Урал-Строй» с июля по декабрь 2014 года. Общая стоимость работ, выполненных по вышеназванным договорам, составила 838 737 руб. 00 коп.»;

«Кроме того, в декабре 2013 года «Волга-Урал-Строй» по моей инициативе официально выиграло два электронных аукциона на поставку электрооборудования на сумму 405 302 рублей и 1 619 216 рублей.»;

«Законность заключения контрактов у меня не вызывала сомнений, поскольку заказчик сам подготавливал всю договорную и проектно-сметную документацию по ГАПОУ «МИК», в результате чего ЗАО «Волга-Урал-Строй» в период с ноября 2014 года по август 2015 года заключило и надлежаще исполнило восемь контрактов на общую сумму 2 717 400 руб. 00 коп.»;

«Весной 2015 года, Белоус В.А. заставил меня заключить контракт между ЗАО «Волга-Урал-Строй» и ГАПОУ «С-и ИТТ» номер 7 от 28 апреля 2015 года на сумму 2 640 445 руб.»;

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 26.03.2020 на 8 л. (л.д.98 - 105) – текст 3.2.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответа) составил 2107 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы следователя носят развернутый характер и включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны использование деепричастных оборотов, употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности, а также однотипные построения предложения с одинаковым набором лексико-грамматических языковых средств.

Например:

«Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека….».

«Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем проблемы…»;

«Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 24.08.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен, сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я

помню, он действительно состоялся 23.05.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен, сомнении у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я …»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 31_05_2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Гаврилову В.А. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я с Гавриловым В.А. обсуждаем проблемы,…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнении у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 01.06.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Гаврилову В.А. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я с Гавриловым В.А. продолжаем…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 01.06.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Шевцову Ю.П. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я с Шевцовым Ю.П. обсуждаем…»;

«Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А. и Кабановым А.О., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я..»;

«Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А., Белоусом В.А. и Кабановым А.О., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в кафе».

Текст показаний в ответе грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации. В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для пол-

ного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 27.03.2020 на 7 л. (л.д.106- 112) – текст 3.1.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 2289 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Например:

«Внимательно осмотрев предъявленный мне снимок экрана и содержание файла "коттедж 1.04.14xlsx", могу пояснить, что указанный файл на мой взгляд содержит информацию о затратах на строительство дома для Лабузова В.А.;»,

«Внимательно осмотрев предъявленный мне снимок экрана и содержание файла "Участки на объекте. xlsx ", могу пояснить, что указанный файл был создан Белоусом В.А., в тот момент, когда он перестал успевать контролировать ход работ на строительстве дома для Лабузова»;

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

❖ **текста показаний Белоуса Владимира Анатольевича в протоколах допросов:**

от 01.06.2020 на 48 л. (л.д. 119-166) – текст 1.1.

В протоколе допроса полностью отсутствуют вопросы следователя допрашиваемому лицу, по которым даются развернутые показания по существу уголовного дела, с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности, объемом 48 страниц машинописного текста При том, что допрос начат в 09 ч. 30 мин. (перерыв с 13 ч. 00 мин. до 14 ч. 00 мин.), допрос окончен в 17 ч. 55 мин.

Показания представлены в форме монологического письменного текста с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств в их хронологической последовательности. Объем текста показаний составил 28512 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным до-

кументам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например:

«27 октября 2008 года я создал и зарегистрировал на себя организацию ЗАО «Международная энергетическая компания» (ИНН 5610125183) по адресу: г. Оренбург, ул. Чичерина 16, офис №8. Основной вид деятельности - строительство зданий и сооружений»;

«В подробности заключения контракта Кабанова А.О. я не посвящал. 02.08.2010 на основании отчета об аварийности между ЗАО «Межрегиональная энергетическая компания» (ИНН 5610130144) (далее ЗАО «МЭК») и районным отделом образования администрации МО Соль-Илецкий район был заключен контракт № 0153300011211000001 на сумму 12 855 255 рублей на ремонт здания БОУ «Кумакская СОШ»»;

«Вторым крупным контрактом, которым меня обеспечил Лабузов В.А. в 2010 году, после того как я начал строить для него дом по адресу: Оренбургский район, п. Пригородный ул. Безымянная д. 2Д был контракт между ЗАО «Межрегиональная энергетическая компания» (ИНН 5610130144) (далее ЗАО «МЭК») и ГОУ НПО ПУ № 57 г. Соль-Илецка (в настоящее время ГАПОУ «С-и ИТТ» или Соль-Илецкий индустриально-технологический техникум) на капитальный ремонт учебного корпуса»;

«В конце июля - начале августа 2010 года между ЗАО «Межрегиональная энергетическая компания» (ИНН 5610130144) и ГОУ НПО ПУ № 57 г. Соль-Илецка был заключен контракт на капитальный ремонт учебного корпуса»;

«15.07.11 контракт № 0353300010211000001(11) был заключен»;

«После согласования условий государственного контракта с Курушкиным С.Ф. был заключен контракт № 02 от 01.08.2011 на сумму 35 273 015,72 рублей между ГАОУ НПО «ПЛ № 42» и ЗАО «МЭК»;

«16.08.2011 между ЗАО «СК «Столица» и ГКООУ «Санаторная школа-интернат № 4» был заключен контракт № 0353200015911000002 на сумму 33 830 960 рублей»;

«Контракт между ЗАО «Волга-Урал-Строй» и ГАОУ «Гуманитарно-технический техникум» № 33 от 28.12.2011 на сумму 8078486,5 отношение к расследуемому преступлению не имеет и заключался в рамках обычной предпринимательской деятельности ЗАО «Волга-Урал-Строй»;

«Таким образом, 15.12.2011 между ЗАО «Волга-Урал-Строй» и управлением образования МО Светлинский район был заключен контракт № 3/11-055.7 на ремонт здания МБОУ «Тобольская СОШ» на сумму 37 731 897,7 рублей, но он был отменен в связи с тем, что проведение работ требовало приостановки учебного процесса, а проектная документация требовала доработки. В связи с чем новый контракт между ЗАО «Волга-Урал-Строй» и управлением образования МО Светлинский район на ремонт здания МБОУ «Тобольская СОШ» был заключен 04.06.2012 № 01 на сумму 36 196 130 рублей. <…>22.06.2010 между ЗАО «СК «Столица» и управлением образования МО Светлинский район был заключен контракт № 01 на ремонт здания МБОУ «Спутниковская СОШ» на сумму 49 726 900 рублей»;

«18.06.2012 между ЗАО «Волга-Урал-Строй» и ПУ № 38 были заключены два контракта: № 01 на капитальный ремонт помещений 1,2 этажей здания общежития на сумму 1 400 000 рублей и № 02 на капитальный ремонт электроснабжения и освещения в общежитии на сумму 2 726 132,55 рублей»;

«Контракты между ЗАО «СК «Столица» и ФГБОУ ВО «ОГУ» № 2012.10801 от 01.06.2012 на сумму 2 965 943,03 рублей, № 2012.13844 от 25.06.2012 на сумму 750452,74 рублей; между ЗАО «МЭК» и ФГБОУ ВО «ОГУ» № 0353100011712000130_45514 от 06.07.2012 на сумму 1278116,66 рублей отношения к расследуемому преступлению не

имеют и заключались в рамках обычной предпринимательской деятельности юридических лиц»;

«После моей встречи с Лабузовым В.А. мне позвонили с администрации Александровского района и попросили подъехать на встречу для обсуждения условий заключения договора на выполнение подрядных работ, на которой была достигнута договоренность о заключении контракта на сумму б 500 ООО рублей. 06.09.2012 между ЗАО «СК «Столица» и МБОУ «Хортицкая СОШ» был заключен контракт № 01 на сумму 6 500 000 рублей. В конце октября 2012 года меня пригласили на совещание в Александровский район, где сообщили, что сумма финансирования была уменьшена на 287 тысяч 223 рубля 68 копеек».

Обращает на себя также внимание сообщение детальных сведений о контрактах с указанием их номеров и дат, сумм, о которых, по словам допрашиваемого лица, ему ничего неизвестно. Например:

«О контрактах между ЗАО «МЭК» и министерством образования Оренбургской области на поставку спортивного оборудования № 5798 от 04.12.2012 на сумму 810 000 рублей и № 6124 от 14.12.2012 на сумму 224 000 рублей мне ничего не известно»;

Очевидно, что такие сведения могли быть сообщены исключительно либо на основе вопроса следователя, в котором были сообщены данные о контрактах, либо иного текста, предъявленного допрашиваемому лицу для дачи по нему показаний.

Указанные обстоятельства позволяют заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

от 02.06.2020 на 19 л. (л.д. 167-185) – текст 1.2.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 7737 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Например:

«Внимательно просмотрев и прослушав, предъявленную мне видеозапись, могу пояснить, что на ней запечатлены я, Масликова Э.Ф. и министр образования Оренбургской области Лабузов В.А., в этом я абсолютно уверен, так как очень долго знаю указанных лиц, кроме того я сам являюсь участником данного разговора, помню обстоятельства при которых он состоялся, его участников и его содержание»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам,

оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем проблемы»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Лабузовой С.А., в этом я уверен, сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Лабузовой С.А. мы обсуждаем вопросы…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Лабузовой С.А., в этом я уверен, сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Лабузовой С.А…»;

«Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Лабузову В.А., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Лабузовым В.А. мы договариваемся…» и т.д.

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на перекодировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

03.06.2020 на 9 л. (л.д. 186-194) – текст 1.3.

Показания представлены в форме ответов на вопросы следователя с подробным, детальным изложением юридически значимых обстоятельств.

Объем текста (ответов) составил 4178 слов.

Анализ функционально-жанрового своеобразия текста показал, что ответы на вопросы носят однообразный структурный характер, включают в себя однотипные структуры построения предложений, а также стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности.

Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса.

Например,

«Я знал, что часть договоров на поставку материалов и выполнения работ в доме Лабузова В.А. были заключены на сторонние организации, а именно: ООО «Уральская снабжающая компания» (ИНН 6312106388); ООО «СамараСнаб (ИНН 6319219172), по причине того, что оплата материалов и работ не могла быть выполнена кредитными средствами»;

«К концу 2013 года я восстановил сведения о понесенных затратах на строительство дома для Лабузова В.А. и в последующем попросил Советова И.Н. вести учет всех платежей, в т.ч. которые производились посредством перечисления с расчетных счетов сторонних организаций - ООО «Уральская снабжающая компания» (ИНН 6312106388); ООО «СамараСнаб (ИНН 6319219172), ООО «Снабстрой (ИНН 6312134071), ООО «Профпоставка» (ИНН7451378366)»;

«Насколько мне известно, Советов И.Н. в период 2011-2014 годы получил доступ к расчетным счетам организаций - ООО «Уральская снабжающая компания» (ИНН 6312106388); ООО «СамараСнаб (ИНН 6319219172), ООО «Снабстрой (ИНН 6312134071), ООО «Профпоставка» (ИНН7451378366) и использовал их для расчетов по кредитным операциям с банками».

В формировании письменного текста показаний преобладает нарративная стратегия, которая несет в себе языковое отражение действительности с установкой на переко-

дировку имеющейся информации, а не ее изображение языковыми средствами. Подача фактов и событий осуществляется через призму таксономической обработки с опорой на четко сформированную лингвистическими средствами пространственно-временную модель реальности с акцентом на юридически значимые обстоятельства и моменты, раскрывающие последовательно и целенаправленно картину описываемых обстоятельств, отвечая на гипотетические вопросы, необходимые для полного раскрытия темы. Степень развития языковых навыков на всех уровнях – высокая с навыками составления текстов официально-деловой документации юридической тематики.

В тексте присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и полностью отсутствуют признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний в форме ответов на вопросы следователя.

Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколе зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в письменных документах. Исследуемый текст показаний является *литературно обработанным письменным текстом*, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

Предварительный вывод по результатам раздельного анализа. Проведенный раздельный анализ функционально-жанрового своеобразия показаний допрашиваемых лиц в представленных протоколах допроса показал, что показания включают в себя стилистическое элементы официально-делового и литературно-письменного стиля, для которого свойственны употребление развернутых сложносочиненных и сложноподчиненных предложений; повествовательный характер изложения; прямой порядок слов в предложении; отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств, выражающих чувства, оценки явлений действительности. Текст показаний грамматически и синтаксически правильно организован, целостный, связный, структурированный и денотативно определенный. Членение на абзацы соответствует логике изложения письменного текста, актуальное членение и тема-рематические отношения в предложениях характерны для письменно-речевой формы изложения информации. Однако официально-деловой стиль не должен преобладать в такого рода документах, поскольку в противном случае нарушится объективное ("дословное") содержание показаний потерпевшего. Такая объективность достигается точностью передачи записанных слов устной речи, в сочетании с литературной нормативностью письменного текста.

Таким образом, раздельный анализ показаний допрашиваемых лиц в протоколах допроса показал, что в них присутствуют **исключительно** признаки официально-делового стиля и **полностью отсутствуют** признаки разговорного стиля при фиксации в письменном виде устно даваемых показаний, текст выстроен по правилам официально-делового стиля письменных документов, изобилует деталями, которые без обращения к письменным документам не могут быть удержаны в оперативной памяти говорящего лица, сообщающего сведения в устной форме в ходе допроса. Указанное обстоятельство позволяет заключить, что в протоколах зафиксирована не дословная фиксация индивидуально-оригинальных показаний в форме устной речи, а воспроизведена подготовленная письменная речь, функционирующая в документах. Протокольно зафиксированные показания допрашиваемых лиц с точки зрения содержания, синтаксической организации, грамматических связей между отдельными словами и предложениями, коммуникативной направленности высказывания являются письменной разновидностью официально-делового стиля речи. Синтаксическая структура предложений в показаниях допрашиваемых лиц свидетельствует, что исследуемые тексты показаний являются *литературно обработанным*

письменным текстом, а не *по возможности дословной* записью показаний, даваемых допрашиваемым лицом в устной форме с отражением синтаксиса разговорной речи.

➢ Стадия сравнительного анализа

Предварительные замечания. На стадии сравнительного исследования проводилось парное сравнение письменно-речевых навыков авторов (автора) текстов документов.

Сравнение представленных на исследование текстов показаний проводилось по нескольким параметрам: с точки зрения ***содержания*** и с точки зрения языковой ***формы*** (проявление *лексических, стилистических и грамматических* навыков письменной речи на литературном русском языке

В ходе сравнения установлено, что тексты показаний допрашиваемых лиц в представленных протоколах показали высокую степень развития пунктуационных, орфографических, грамматических, лексико-фразеологических и стилистических навыков письменной речи.

Сравнение текстов показаний в представленных протоколах допросов допрашиваемых показал наличие в них дословного буквального совпадения частей текста на уровне синтагм, предложений, фраз с сохранением пунктуационных, лексико-грамматических, стилистических особенностей оформления текста, а также построения сложных синтаксических конструкций.

Ниже в сравнительных таблицах приведены примеры совпадения индивидуальных признаков речемыслительных и языковых навыков в текстах протоколов допросов разных лиц.

Сравнительная таблица текста показаний Кабанова Антона Олеговича, Савранчука Александра Николаевича, Белоуса Владимира Анатольевича[1]

Таблица №1

Протоколы допроса Кабанова Антона Олеговича	Протоколы допроса Савранчук Александр Николаевич	Протоколы допроса Белоус Владимир Анатольевич
Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, но другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Белоусу В.А. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Белоусом В.А. мы обсуждаем проблемы, связанные с ООО «УралСтройСервис», принадлежащем мне, Савранчуку А.Н., Панкратову Ю.Е. и ООО	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Павленко Г.В. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В дан-	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем проблемы, связанные с ООО «УралСтройСервис», принадлежащем Кабанову А.О.,

[1] Совпадения маркированы.

«ОРЕННАТА» (директор Надирадзе Мамука) и занимающемся добычей нерудных ископаемых (ПГС). Интерес Белоуса В.А. к данному вопросу связан с наложением на него обеспечительных мер арбитражным судом Оренбургской области по причине того, что в 2015 году на протяжении 3 месяцев он был учредителем и владел долей в ООО «УралСтройСервис», которую впоследствии переуступил в качестве закрытия долга от ООО «Мегаполис» в ООО «ОРЕННАТА». Под шефом в данном разговоре я имею ввиду Лабузова В.А., который был в курсе имеющихся у меня и Савранчука А.Н. проблем и ранее помогал нам с организацией встречи с сотрудниками министерства природных ресурсов Оренбургской области в целях получения консультации по вопросам переоформления лицензии, а также невыдачи переоформленной лицензии после принятия арбитражным судом обеспечительных мер ООО «УралСтройСервис».	ном телефонном разговоре с …	Савранчуку А.Н., Панкратову Ю.Е. и ООО «ОРЕННАТА» (директор Надирадзе Мамука) и занимающемся добычей нерудных ископаемых (ПГС). Мой интерес к данному вопросу связан с наложением на меня обеспечительных мер арбитражным судом Оренбургской области по причине того, что в 2015 году на протяжении 3 месяцев я был учредителем и владел долей в ООО «УралСтройСервис», которую впоследствии переуступил в качестве закрытия долга от ООО «Мегаполис» в ООО «ОРЕННАТА». Под шефом в данном разговоре Кабанов А.О. имеет ввиду Лабузова В.А., который был в курсе имеющихся у Кабанова А.О. и Савранчука А.Н. проблем и ранее помогал им с организацией встречи с сотрудниками министерства природных ресурсов Оренбургской области в целях получения консультации по вопросам переоформления лицензии, а также невыдачи переоформленной лицензии после принятия арбитражным судом обеспечительных мер ООО «УралСтройСервис».
Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Белоусу В.А. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Белоусом В.А. мы обсуждаем подготовку ООО «МЭК» проектно-сметной документации на ремонт здания ГКОУ «Специальная школа», которое выделилось из ГАПОУ "С-и ИТТ" г. Соль-Илецка. Я позвонил Белоусу В.А., так как помнил, что он выполнял ремонтные работы в ГОУ НПО ПУ № 57 (в настоящее время ГАПОУ "С-и ИТТ") в 2010-2013 гг.	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнении у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 01.06.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Гаврилову В.А. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я с	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем подготовку ООО «МЭК» проектно-сметной документации на ремонт здания ГКОУ «Специальная школа», которое выделилось из ГАПОУ «С-и ИТТ» г. Соль-Илецка. Кабанов А.О. позвонил мне, так как помнил, что я выполнял ремонтные работы в ГОУ НПО ПУ № 57 (в настоящее время

силами моей организации ЗАО «МЭК». Я интересуюсь у Белоуса В.А. об особенностях работы с Жидовиновым С.Н., а именно оплатит ли он впоследствии разработку проектно-сметной документации, а также возможно дополнительно возникшие работы, если он будет знать, что имеет дело с организацией, которую поддерживает Лабузов В.А. Также меня интересует вопрос, ожидать ли от Жидовинова С.Н. просьб о помощи ГАПОУ "С-и ИТТ" в части выполнения текущего ремонта или приобретения для ее нужд мебели, оборудования, компьютеров. Белоус В.А. отвечает, что с Жидовиновым С.Н. проблем возникнуть не должно.		ГАПОУ «С-и ИТТ») в 2010-2013 гг. силами организации Кабанова А.О. ЗАО «МЭК». Кабанов А.О. интересуется у меня об особенностях работы с Жидовиновым С.Н., а именно оплатит ли он впоследствии разработку проектно-сметной документации, а также возможно дополнительно возникшие работы, если он будет знать, что имеет дело с организацией, которую поддерживает Лабузов В.А. Также Кабанова А.О. интересует вопрос, ожидать ли от Жидовинова С.Н. просьб о помощи ГАПОУ «С-и ИТТ» в части выполнения текущего ремонта или приобретения для ее нужд мебели, оборудования, компьютеров. Я отвечаю, что с Жидовиновым С.Н. проблем возникнуть не должно …
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Савранчуку А.Н., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Савранчуком А.Н. мы обсуждаем запуск нашего совместного бизнеса по добыче ПГС. Затем Савранчук А.Н. сообщает мне, что ему звонила Бочкова Н.С., которая предложила ему заняться строительством детского сада и школы в Тоцком районе Оренбургской области и мы обсуждаем это предложение. Я думаю, что Бочкова Н.С. сама инициативно вышла на Савранчука А.Н., во-первых, по причине того, что за годы своей работы в министерстве образования Оренбургской области она видела, что очень много контрактов заключается с моей организацией, организациями Белоуса В.А. и Савранчука А.Н. и Лабузова В.А. это очень устраивает, а во-вторых	Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем запуск нашего совместного бизнеса по добыче ПГС. Затем я сообщаю Кабанову А.О. мне, что мне звонила Бочкова Н.С., которая предложила мне заняться строительством детского сада и школы в Тоцком районе Оренбургской области и мы обсуждаем это предложение. Я думаю, что Бочкова Н.С. сама инициативно вышла на меня, во-первых,	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.

министерство образования Оренбургской области не могло найти подрядчиков на новых условиях, которые заключались в том, что необходимо построить объект за свой счет, а затем он будет выкуплен.	по причине того, что за годы своей работы в министерстве образования Оренбургской области она видела, что очень много контрактов заключается с моей организацией, организациями Белоуса В.А. и Кабанова А.О. и Лабузова В.А. это очень устраивает, а во-вторых министерство образования Оренбургской области не могло найти подрядчиков на новых условиях, которые заключались в том, что необходимо построить объект за свой счет, а затем он будет выкуплен.	
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Савранчуку А.Н. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Савранчуком А.Н. мы обсуждаем проблемы с нашим совместным бизнесом по добыче ПГС, а именно возврат нам каких-то документов, но каких конкретно, я сейчас уже вспомнить не могу. Насколько я помню, в указанный период у нас как раз были процессы в Арбитражном суде Оренбургской области.	Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Кабановым А.О. мы обсуждаем проблемы с нашим совместным бизнесом по добыче ПГС, а именно возврат нам каких-то документов, но каких конкретно, я сейчас уже вспомнить не могу. Насколько я помню, в указанный период у нас как раз были про-	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>[1]., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.

[1] Знаком <> мною обозначено ФИО упоминаемого в разговоре лица, которое меняется в зависимости от личности допрашиваемого лица .

	цессы в Арбитражном суде Оренбургской области.	
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Савранчуку А.Н. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Савранчуком А.Н. я говорю ему, что нас просит подъехать «шеф» в кафе «Мельница». «Шефом» я называю Лабузова В.А., так как перенял это выражение от Белоуса В.А. В настоящее время, я уже не помню, для чего нас вызывал Лабузов В.А. в этот раз.	Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Кабанову А.О. в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре Кабанов А.О. говорит мне, что нас просит подъехать «шеф» в кафе «Мельница». «Шефом» Кабанов А.О. называет Лабузова В.А., так как перенял это выражение от Белоуса В.А. В настоящее время, я уже не помню, для чего нас вызывал Лабузов В.А. в этот раз.	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен, сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре с Бочковой	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 24.08.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен,	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.

Н.С. …	сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре я с Бочковой Н.С. …	
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен, сомнений у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре …	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, он действительно состоялся 23.05.2018, помню обстоятельства, при которых состоялся данный разговор. Второй голос принадлежит Бочковой Н.С. в этом я уверен, сомнении у меня нет, ее голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека. В данном телефонном разговоре …	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.
Внимательно прослушав указанную аудиозапись, хочу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых <> состоялся. Второй голос принадлежит <> в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнении у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, <>, помню обстоятельства, при которых состоялся <>. Второй голос принадлежит <> в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.	Внимательно прослушав указанную запись, могу пояснить, что один из голосов принадлежит мне, я в этом абсолютно уверен, сомнений у меня нет, свой голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям. Указанный разговор я помню, помню обстоятельства, при которых он состоялся. Второй голос принадлежит <>., в этом я уверен, сомнений у меня нет, его голос я узнаю по интонации, словам, оборотам речи, по другим особенностям, так как продолжительное время знаю указанного человека.
Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено по-	Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на ви-	Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе

мещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А. и Савранчуком А.Н., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в кафе. В ходе данной встречи я и Савранчук А.Н. обратились за помощью к Лабузову В.А. с целью организации встречи с компетентными специалистами министерства природных ресурсов Оренбургской области для получения консультаций по вопросам переоформления лицензии на добычу песчано-гравийной смеси. Кафе «Мельница» использовалось Лабузовым В.А. скорее для неформальных встреч, так как он по неизвестной мне причине очень любил данное заведение. В ходе встреч в «Мельнице» Лабузов В.А. редко вел разговоры о работе, а довольно часто рассказывал о своей личной жизни…	деозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А. и Кабановым А.О., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в кафе. В ходе данной встречи я и Кабанов А.О. обратились за помощью к Лабузову В.А. с целью организации встречи с компетентными специалистами министерства природных ресурсов Оренбургской области для получения консультаций по вопросам переоформления лицензии на добычу песчано-гравийной смеси. Кафе «Мельница» использовалось Лабузовым В.А. скорее для неформальных встреч, так как он по неизвестной мне причине очень любил данное заведение. В ходе встреч в «Мельнице» Лабузов В.А, редко вел разговоры о работе, а в основном рассказывал о своей личной жизни.	украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с <>., которого я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю его много лет, в том, что на видеозаписи запечатлен именно он, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю его. Кроме того, я узнаю на видеозаписи его служебный автомобиль, припаркованный возле входа в кафе.
Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А., Белоусом В.А. и Савранчуком А.Н., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в	Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А., Белоусом В.А. и Кабановым А.О., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у	Внимательно просмотрев указанную запись, могу пояснить, что на видеозаписи запечатлено помещение кафе украинской кухни «Мельница», расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Степана Разина, дом 83. На видеозаписи запечатлена моя встреча с Лабузовым В.А., Кабановым А.О. и Савранчуком А.Н., их я узнаю со стопроцентной уверенностью, так как знаю их много лет, в том, что на видеозаписи запечатлены именно они, сомнений у меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи их автомобили, припаркованные возле входа в

кафе. А также я очень хорошо помню обстоятельства этой встречи. Она действительно состоялась 02.02.2018. Я и Савранчук А.Н. приехали на эту встречу по вопросам, связанным с деятельностью ООО «УралСтройСервис», а именно уточнить у Лабузова В.А. организует ли он нам встречу со специалистами министерства природных ресурсов Оренбургской области. Белоуса В.А. Лабузов В.А. пригласил на эту встречу, так как был очень обеспокоен тем, что он вновь заинтересовал правоохранительные органы, которые начали проводить в отношении Лабузова В.А. доследственную проверку по причине поступления какого-то анонимного сообщения. Его интересовало, осведомлен ли Белоус В.А. о данной проверке, вызывался ли он в правоохранительные органы для дачи каких-либо объяснений, если да, то какие вопросы ему задавались, поступали ли в банки какие-либо запросы правоохранительных органов в отношении ЗАО «СК «Столица», ООО «Мегаполис», ООО «МЭК», ООО «Волга-Урал-Строй». Белоус В.А. ответил Лабузову В.А., что ему и мне с Савранчуком А.Н. ничего не известно о данной доследственной проверке, но Лабузова В.А. это не сильно успокоило, в связи с чем, он сказал, что постарается узнать какие именно вопросы интересуют правоохранительные органы и после этого нужно будет встретиться еще раз обсудить дальнейшие действия.	меня нет, так как я очень длительное время знаю их. Кроме того, я узнаю на видеозаписи наши автомобили, припаркованные возле входа в кафе. А также я очень хорошо помню обстоятельства этой встречи. Она действительно состоялась 02.02.2018. Я и Кабанов А.О. приехали на эту встречу по вопросам, связанным с деятельностью ООО «УралСтройСервис», а именно уточнить у Лабузова В.А. организует ли он нам встречу со специалистами министерства природных ресурсов Оренбургской области. Белоуса В.А. Лабузов В.А. пригласил на эту встречу, так как был очень обеспокоен тем, что он вновь заинтересовал правоохранительные органы, которые начали проводить в отношении Лабузова В.А. доследственную проверку по причине поступления какого-то анонимного сообщения. Его интересовало, осведомлен ли Белоус В.А. о данной проверке, вызывался ли он в правоохранительные органы для дачи каких-либо объяснений, если да, то какие вопросы ему задавались, поступали ли в банки какие-либо запросы правоохранительных органов в отношении ЗАО «СК «Столица», ООО «Мегаполис», ООО «МЭК», ООО «Волга-Урал-Строй». Белоус В.А. ответил Лабузову В.А., что ему и мне с Кабановым А.О. ничего не известно о данной доследственной проверке, но Лабузова В.А. это не сильно успокоило, в связи с чем, он сказал, что постарается узнать какие именно вопросы интересуют правоохранительные органы и после этого нужно будет встретиться еще раз обсудить дальнейшие действия.	кафе. А также я очень хорошо помню обстоятельства этой встречи. Она действительно состоялась 02.02.2018. Кабанов А.О. и Савранчук А.Н. приехали на эту встречу по вопросам, связанным с деятельностью ООО «УралСтройСервис», а именно уточнить у Лабузова В.А. организует ли он им встречу со специалистами министерства природных ресурсов Оренбургской области. Меня Лабузов В.А. пригласил на эту встречу, так как был очень обеспокоен тем, что он вновь заинтересовал правоохранительные органы, которые начали проводить в отношении Лабузова В.А. доследственную проверку по причине поступления какого-то анонимного сообщения. Его интересовало, осведомлен ли я о данной проверке, вызывался ли я в правоохранительные органы для дачи каких-либо объяснений, если да, то какие вопросы мне задавались, поступали ли в банки какие-либо запросы правоохранительных органов в отношении ЗАО «СК «Столица», ООО «Мегаполис», ООО «МЭК», ООО «Волга-Урал-Строй». Я ответил Лабузову В.А., что мне ничего не известно о данной доследственной проверке, но Лабузова В.А. это не сильно успокоило, в связи с чем, он сказал, что постарается узнать какие именно, врнросы интересуют правоохранительные органы и после этого нужно будет встретиться еще раз обсудить дальнейшие действия.

В дальнейшем, то есть с лета 2013 года, лично Лабузов В.А. встречая меня на объектах образования области, ремонт которых проводила моя организация, интересовался у меня ходом проведения работ на доме, расположенном по адресу: п. Пригородный ул. Безымянная д. 2 Д. Я не мог ему ничего ответить, так как ни разу ни привлекал Монахова С.А. для выполнения отделочных работ. Белоус В.А. также спросил, смогу ли я оценить, насколько он квалифицирован, понаблюдав за его работой в течении нескольких месяцев на доме, расположенном по ул. Безымянная 2Д. Я согласился, при этом Белоус В.А. сказал, чтобы я помог ему и подготовил перечень работ, которые будет выполнять Монахов С.А., а также согласовал их стоимость. После нашего разговора я встретился с Монаховым С.А. на доме. В конце лета 2013 года Белоус В.А., был настолько занят, что фактически не появлялся на доме Лабузова В.А. После того, как я рассказал Белоусу В.А. о происходящем, он попросил меня информировать его, если Лабузов В.А. вызывал меня к себе на совещание или назначал встречу на доме, который строил Белоус В.А. для него. В 2013 году Белоус В.А., по мере необходимости, звонил мне для того, чтобы поинтересоваться ходом работ на доме Лабузова В.А., В 2013 году Белоус В.А., по мере необходимости, звонил мне для того, чтобы поинтересоваться ходом работ на доме[1] Лабузова В.А.	В 2013 году по поручению Белоуса В.А. я начал контролировать качество работ, которые выполняли на доме, расположенном в п. Пригородный на ул. Безымянной 2Д, …когда начались работы по их монтажу на доме Лабузова В.А. он поручил мне их контроль… занимавшегося отделочными работами на доме Лабузова В.А… Лично за мой счет или по моему личному распоряжению со счетов ЗАО «Волга-Урал-Строй» (ООО «Волга-Урал-Строй) оплаты за строительные материалы для дома Лабузова В А. или выполненные работы на доме Лабузова В.А. не производились… Лично за мой счет или по моему личному распоряжению со счетов ЗАО «Волга-Урал-Строй» (ООО «Волга-Урал-Строй) оплаты за строительные материалы для дома Лабузова В А. или выполненные работы на доме Лабузова В.А. не производились схожих по составу с работами, которые выполнялись на доме Лабузова В.А[2]., Вышеперечисленные работы, выполняемые на доме в 2011 году, оплачивались мной из личных и кредитных средств компании. Какой-либо отдельный учет затрат я не вел, поэтому могу лишь предположить, что общая сумма затрат составляет от 2 млн. до 3 млн. рублей. который в последующем выполнял работы на доме Лабузова В.А. которые позднее были отданы Снхчяну С.Р. за выполненные работы на доме Лабузова В.А. в 2012 году Общая сумма денежных средств, оплаченных Монахову С.А. за выполнение работ на доме Лабузова В.А. в 2012 году составила около 800 тыс. рублей В связи с этим, я попросил Кабанова А.О., курировавшего Монахова С.А., встретиться с замерщиком ООО «Висла» и присутствовать вместе с ним на доме Лабузова В.А. при выполнении замеров, которые производились в октябре 2012 года. Кроме того, на доме Лабузова В.А. в 2012 году выполнялись и другие работы (завоз сыпучих материалов, вывоз мусора Работы, выполнявшиеся на доме Лабузова В.А. в 2010-2011 годах, были общестроительными и не требовали высококвалифицированных работников[3]	
Идентичное использование существительного «контроль», глагола «контролировать» и прилагательного «подконтрольный»		
Ход выполнения работ мы контролировали вместе с Белоус В.А.	…с его слов причина была в жестком контроле со сторо-	Иными словами мне нужна была организация, которую я бы мог пол-

[1] В текстах протоколов допроса Кабанова А.О. отмечено 30 вхождений конструкции «на доме» в ответах Кабанова А.О. и 1 вхождение в вопросе следователя.

[2] В текстах протоколов допроса Савранчука А.Н. отмечено 8 вхождений конструкции «на доме» в ответах Савранчука А.Н. и 1 в вопросе следователя.

[3] В текстах протоколов допроса Белоуса В.А. отмечено 19 вхождений конструкции «на доме» в показаниях Белоуса В.А.

По собственной инициативе я несколько раз приезжал в Соль-Илецк, для контроля качества и сроков выполнения капитального ремонта здания учебного корпуса ГОУ НПО ПУ № 57. Он также пояснил, что объект находится на личном контроле высокопоставленных лиц из администрации области, каких именно он не уточнил. Контролем работ, закупкой материалов, наймом рабочих занимался непосредственно Белоус В.А., кроме того, он полностью контролировал движение денежных средств на расчетных счетах ЗАО «МЭК», в том числе кредитных, объяснив это необходимостью сосредоточить контроль за объектом в одних руках. … производились Белоусом В.А. за счет его собственных средств и денежных средств, подконтрольных ему организаций… …так как не мог производить оплату кредитными средствами с расчетных счетов, подконтрольных ему организаций, по причине строгого контроля банками назначения и получателя платежей по расходованию кредитных средств[1].	ны банковских учреждений платежей, производимых за счет кредитных средств…. ….что денег в конце года на счетах подконтрольных ему компаний нет… …в тот момент, когда он перестал успевать контролировать ход работ на строительстве дома для Лабузова В.А. Насколько я помню, об этом файле я впервые узнал от Кабанова А.О., который был недоволен, тем, что ему Белоус В.А. поручил ему контролировать большой объем работ в которых ко всему прочему он не особо хорошо разбирался… …Могу предположить, что именно после этого Белоус В.А. решил привлечь меня для контроля работ на доме Лабузова В.А[2].	ностью контролировать. …поиску и привлечению субподрядчиков, контролю качества работ и работе с проектно-сметной документацией… … и он переживает, что правоохранительные органы могут выявить факты того, что оплата за строительные материалы для его дома происходила со счетов, подконтрольных мне организаций, что он никак не сможет объяснить[3].
Идентичное использование конструкции «наличные денежные средства»		
При этом, часть работ и строительных материалы для дома Лабузова В.А. оплачивались Белоусом В.А. наличными денежными средствами[4]	Также в ходе разговора, который состоялся с Белоусом В.А. в 2016 году я узнал, что значительная часть расходов на оплату работ бригады Монахова С.А. и работ по отделке фасада, устройству входных групп и забора, выполняемых ИП Снхчян С.Р. (ООО «Лерусар») была оплачена	В 2013 году бригада Монахова С.А. полностью завершила предчистовую отделку, в том числе установку лепнины, карнизов, молдингов на потолках, подготовку стен под наклейку обоев и монтаж кафельной плитки в санузлах и кухонном помещении дома Лабузова В.А. Также было выполнено устройство наливного пола и работы по отделке помещения - «зимний сад». На протяжении 2013 года, мной была произведена

[1] В текстах протоколов допроса Кабанова А.О. отмечено 47 вхождений конструкций со словами: «контроль», «контролировать», «подконтрольный» в ответах Кабанова А.О.

[2] В текстах протоколов допроса Савранчука А.Н. отмечено 22 вхождения конструкций со словами: «контроль», «контролировать», «подконтрольный» в ответах Савранчука А.Н.

[3] В текстах протоколов допроса Белоуса В.А. отмечено 61 вхождений конструкций со словами: «контроль», «контролировать», «подконтрольный» в показаниях Белоуса В.А.

[4] В текстах протоколов допроса Кабанова А.О. отмечено 4 вхождения конструкции «наличные денежные средства» в ответах Кабанова А.О.

	Белоусом В.А. наличными денежными средствами[1].	оплата наличными денежными средствами в адрес Монахова С.А. в сумме около 1 млн. 300 тыс. рублей[2].
Идентичное использование конструкции «денежные средства»		
Контролем работ, закупкой материалов, наймом рабочих занимался непосредственно Белоус В.А., кроме того, он полностью контролировал движение денежных средств на расчетных счетах ЗАО «МЭК», в том числе кредитных, объяснив это необходимостью сосредоточить контроль за объектом в одних руках.[3]	В 2013 году я обратился к Белоусу В.А. с просьбой разрешить мне самостоятельно принимать решения о заключении контрактов на выполнение подрядных работ и контролировать их выполнение и расходование денежных средств, полученных в рамках их исполнения. Белоус В.А. согласился, при этом настояв на сохранении за собой права в случае необходимости по своему усмотрению расходовать имеющиеся на расчетных счетах ЗАО «Волга-Урал-Строй» денежные средства, а также получать часть прибыли от выполнения работ[4].	кроме того весомым аргументом в пользу моей организации было то, что по указанию Лабузова В.А. я был готов начинать работать в долг, то есть за счет своих денежных средств.[5]
Идентичное использование конструкции «на объекте/объектах»		
с опытом работы на объектах Министерства образования Оренбургской области[6]	что задолженность за часть работ, выполненных на объектах образования ЗАО «Волга-Урал-Строй»[7]	контракт с организацией, которая не имела опыта работы на объектах министерства образования[8].

Сравнение ***содержания и языковой формы*** текстов показаний в сравниваемых протоколах показало, наличие совпадающих индивидуально значимых общих и частных признаков письменно-речевых навыков в сравниваемой части сходных по содержанию и языковому идиостилю показаний допрашиваемых лиц.

На стадии синтезирующего исследования установлено, что выявленные совокупности письменно-речевых навыков в части описания одних и тех же ситуаций, событий и

---

[1] В текстах протоколов допроса Савранчука А.Н. отмечено 1 вхождение конструкции «наличные денежные средства» в ответах Савранчука А.Н.

[2] В текстах протоколов допроса Белоуса В.А. отмечено 4 вхождения конструкции «наличные денежные средства» в показаниях Белоуса В.А.

[3] В текстах протоколов допроса Кабанова А.О. отмечено 35 вхождений конструкции «денежные средства» в ответах Кабанова А.О. и 1 в вопросе следователя.

[4] В текстах протоколов допроса Савранчука А.Н. отмечено 6 вхождений конструкции «денежные средства» в ответах Савранчука А.Н. и 1 в вопросе следователя.

[5] В текстах протоколов допроса Белоуса В.А. отмечено 59 вхождения конструкции «денежные средства» в показаниях Белоуса В.А. и 2 в вопросах следователя.

[6] В текстах протоколов допроса Кабанова А.О. отмечено 28 вхождений конструкции «на объкте/объектах» в ответах Кабанова А.О. и 1 в вопросе следователя.

[7] В текстах протоколов допроса Савранчука А.Н. отмечено 4 вхождений конструкции «на объекте» в ответах Савранчука А.Н. и 1 в вопросе следователя.

[8] В текстах протоколов допроса Белоуса В.А. отмечено 71 вхождение конструкции «на объекте/объектах» в показаниях Белоуса В.А. и 1 в вопросе следователя.

обстоятельств с учетом отдельных различий на уровне редакторской правки, образуют комплекс устойчивых, относительно независимых, специфичных для сравниваемых текстов признаков, в своей совокупности достаточных для вывода о наличии заранее подготовленного письменного текста, составленного одним автором, положенным в основу письменно зафиксированных показаний в представленных протоколах допросов Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А.

Важно подчеркнуть, что сравнительный анализ выявил также ряд фрагментов сравниваемых текстов, на уровне синтагмы, предложения, абзацев текстуально буквально (слово в слово) совпадающих между собой.

При свободном изложении и описании фактов, событий, обстоятельств **разными людьми** их речевое воплощение в тексты будет **неизбежно различаться** по авторскому лексикону, стилю речи и иным индивидуальным особенностям, поскольку разные люди при развернутом ответе на один и тот же вопрос не могут порождать ответы **полностью идентичного содержания**, полностью **текстуально совпадающие не только по смысловому содержанию, но и комбинаторике используемых лексико-грамматических средств и их синтаксическому строению**.

Наличие текстуально идентичных фрагментов в показаниях разных лиц **однозначно свидетельствует о том, что автором показаний в части,** содержащей дословно совпадающие фрагменты (с точностью до редакторской правки), является одно и то же лицо, воспроизводившее в разных протоколах допросов разных лиц один и тот же фрагмент текста.

Важно подчеркнуть, что одинаковые фрагменты текста показаний повторяются в сравниваемых протоколах с сохранением одинаковой последовательности слов в предложении, комбинаторикой лексем, сочетаемостью слов и пунктуацией, разбивкой текста на предложения, пунктуационными и индивидуально-определенными стилистическими чертами речевой формы.

Разные лица не могут описать в разное время одно и то же событие или обстоятельство дела так, чтобы эти описания содержали такое количество совпадений, какое содержится в исследованных протоколах допросов.

Таким образом, наличие совпадающих элементов текста на всех уровнях проявления орфографических, пунктуационных, синтаксических и лексических признаков с учетом отдельных признаков редактирования текста позволяет категорически утверждать, что автором дословно совпадающих частей текстов показаний является одно лицо.

Кроме того, текст показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в представленных протоколах допросов не мог быть составлен путем дословной фиксации устных показаний допрашиваемого лица, данных в форме свободного рассказа об известных им обстоятельствах уголовного дела, т.к. текст показаний представляет собой литературно обработанный оформленный письменный монологический текст, а не письменную форму фиксации устной речи со слов допрашиваемого лица, либо устные ответы на вопросы допрашивающего лица, даваемые без опоры на заранее составленный письменный текст. Форма изложения показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в протоколах их допросов не является оригинальной авторской. Разные лица не могут описать одни и те же обстоятельства так, чтобы эти описания содержали такое количество совпадений лексических и синтаксических языковых средств, а также пунктуационных и стилистических ошибок, какое содержится в представленных протоколах допросов. Различные сформировавшиеся личности не могут сообщать известные им сведения об обстоятельствах уголовного дела в форме буквально совпадающих предложений.

Изложение событий, текст, содержащий единое количество слов, знаков препинаний, сочетание слов в предложениях, разбивка текста на предложения, применение правил лингвистики, стилистики, синтаксиса, пунктуации, свидетельствует о безусловном едином авторстве текста показаний в части дословного их совпадения (см. сравнительную таблицу выше).

Таким образом, проведенное автороведческое исследование позволяет категорически заключить, что текст показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в протоколах их допроса в части ответов на вопросы следователя дословно совпадает с точностью до членения текста на предложения, используемых знаков препинания, отображения в тексте навыков письменной речи на всех языковых уровнях: орфографическом, пунктуационном, лексическом и синтаксическом, что позволяет категорически утверждать, что автором показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в части дословно совпадающих ответов на вопросы следователя является одно и то же лицо.

ВЫВОДЫ

1. Выявленные проявления письменно-речевых навыков в части описания одних и тех же ситуаций, событий и обстоятельств с учетом отдельных различий на уровне редакторской правки, образуют комплекс устойчивых, относительно независимых, специфичных для сравниваемых текстов показаний признаков, в своей совокупности достаточных для вывода **о наличии заранее подготовленного письменного текста, составленного одним автором**, положенным в основу письменно зафиксированных показаний в представленных протоколах допросов Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А.

Автором текста показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в трех группах протоколов в части ответов на вопросы следователя является одно и то же лицо. Разные лица не могут давать показания, совпадающие в такой степени, как в протоколах допросов Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. в части ответов на вопросы следователя. Подобные совпадения (с учетом членения текста на предложения, их лексико-синтаксического состава, пунктуационных ошибок) возможны при составлении протокола с использованием заранее подготовленного письменного текста/текстов (файла/файлов в текстовом редакторе).

2. В представленных для исследования материалах присутствуют признаки не самостоятельного (оригинального) текста устно даваемых показаний, а использования для составления протоколов показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. заранее составленного письменного текста/текстов.

3. Представленные протоколы показаний Кабанова А.О., Савранчука А.Н., Белоуса В.А. не могли быть составлены путем дословной фиксации устных показаний допрашиваемого лица, данных в форме свободного рассказа об известных им обстоятельствах уголовного дела, т.к. текст показаний представляет собой литературно обработанный, грамотно оформленный письменный монологический текст, а не письменную форму фиксации устной речи со слов допрашиваемого лица в форме свободного рассказа либо устно сообщаемых ответов на вопросы следователя. Показания, содержащиеся в представленных протоколах, фиксировались с использованием заранее подготовленного письменного текста/текстов.

Доктор филологических наук,
доктор юридических наук,
профессор, академик РАЕН ***Галяшина Е.И.***

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА

Гражданин Галяшин
фамилия,
Виктор Николаевич
имя, отчество
родившийся „23" августа 1953 г.
место рождения г. Находка
Приморского края

и гражданка Азарченкова
фамилия,
Елена Игоревна
имя, отчество
родившаяся „15" апреля 1959 г.
место рождения
Москва

заключили брак 11 марта 1989
число, месяц, год
тысяча девятьсот
(цифрами и прописью)
восемьдесят девятого
года

о чем в книге регистрации актов о заключении брака
1989 года марта месяца 11 числа
произведена запись за № 438
После заключения брака присвоены фамилии:
мужу Галяшин
жене Галяшина
Место регистрации
наименование
и местонахождение органа ЗАГСа

Дата выдачи „11" марта 1989 г.

М. П. Заведующий отделом (бюро) записи актов гражданского состояния

VIII-МЮ № 263190

ДИПЛОМ
С ОТЛИЧИЕМ

Г-I № 425399

Настоящий диплом выдан Азарченковой Елене Игоревне
в том, что она в 1976 году поступила в московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
и в 1981 году окончила полный курс названного университета
по специальности структурная и прикладная лингвистика
Решением Государственной экзаменационной комиссии от „22" июня 1981 г.
Азарченковой Е. И.
присвоена квалификация филолог. Специалист по структурной и прикладной лингвистике.

Председатель Государственной экзаменационной комиссии
Ректор
Секретарь
М. П.
Город Москва „29" июня 1981 г.
Регистрационный № 269

Московская типография Гознака. 1976.

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК

на основании Устава Академии

ИЗБРАЛА

ГАЛЯШИНУ

ЕЛЕНУ ИГОРЕВНУ

ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ЧЛЕНОМ АКАДЕМИИ

по Отделению точных методов в гуманитарных науках

"14" 05 2003 г.

Президент

Главный ученый секретарь

№ ТМГН-6-018

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК * ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ *

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

от 11 мая 2007 г. № 1408/288-н

Галяшиной Елене Игоревне

ПРИСВОЕНО УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ

ПРОФЕССОРА

по кафедре

судебных экспертиз

Руководитель В.А. Болотов

аттестат является документом государственного образца

серия ПР № 002269

Москва

КОПИЯ ВЕРНА

подпись

ДИПЛОМ
ДОКТОРА НАУК

ДК № 022325

Москва

Решением
Высшей аттестационной комиссии

от 18 июня 2004 г. № 28д/11

Галяшиной Елене Игоревне

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

филологических наук

Председатель
Высшей аттестационной комиссии

Главный ученый секретарь
Высшей аттестационной комиссии

ДИПЛОМ
ДОКТОРА НАУК

ДК № 016686

Москва

Решением
Высшей аттестационной комиссии

от 20 декабря 2002 г. № 51д/80

Галяшиной Елене Игоревне

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

юридических наук

Председатель
Высшей аттестационной комиссии

Главный ученый секретарь
Высшей аттестационной комиссии

ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ

КОПИЯ ВЕРНА

подпись

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы
и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации
судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

7.2 « ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВУКОВОЙ СРЕДЫ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ЗВУКОЗАПИСЕЙ »

В период с 05 октября 2017 г. по 18 октября 2017 г.

Регистрационный номер
3268/17

Генеральный директор «СУДЭКС» _____ (подпись) С.Е. Киселев (инициалы, фамилия)

Секретарь _____ (подпись) А.В. Швецова (инициалы, фамилия)

город Москва М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г.,
выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы
и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации
судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

7.2 « ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВУКОВОЙ СРЕДЫ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ЗВУКОЗАПИСЕЙ »

В период с 30 октября 2020 г. по 12 ноября 2020 г.

Регистрационный номер
6193/20

Заместитель директора «СУДЭКС» _____ (подпись) С.Г. Чижов (инициалы, фамилия)

Секретарь _____ (подпись) А.В. Швецова (инициалы, фамилия)

город Москва М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г.,
выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

КОПИЯ ВЕРНА
подпись

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Зарегистрировано в Едином реестре
зарегистрированных систем добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.П1610.04НЯ01 от 22 декабря 2016 г.

"СУДЭКС"

Создатель Системы добровольной сертификации:
Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)

Адрес: 127018, г. Москва, ул. Складочная, д.1 стр.15

Орган по сертификации: «СУДЭКС»

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 012881

Дата внесения в Реестр «19» ноября 2014 г.

Действителен с «19» ноября 2014 г. по «18» ноября 2023 г.

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО

ГАЛЯШИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА

Фамилия, Имя, Отчество

СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СТАНДАРТА *СТО-НСЭ-2016* ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

«ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВУКОВОЙ СРЕДЫ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ЗВУКОЗАПИСЕЙ»

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВЫДАЧИ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ СЕРТИФИКАТА:

Решение Совета Системы от 19.11.2014 г. (Протокол № 132)

Продлено: 18.10.2017 г. (Протокол № 19); 12.11.2020 г. (Протокол № 91)

М.П.

Руководитель органа по сертификации _____ (подпись) С.Г. Чижов (инициалы, фамилия)

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

7.3 « ИССЛЕДОВАНИЕ ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЙ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ВИДЕОЗАПИСЕЙ »

В период с 05 октября 2017 г. по 18 октября 2017 г.

Регистрационный номер
3269/17

Генеральный директор «СУДЭКС» _____ (подпись) С.Е. Киселев (инициалы, фамилия)

Секретарь _____ (подпись) А.В. Швецова (инициалы, фамилия)

город Москва

М.П.

КОПИЯ ВЕРНА

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г., выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

7.1 « ИССЛЕДОВАНИЕ ГОЛОСА И ЗВУЧАЩЕЙ РЕЧИ »

В период с 10 мая 2018 г. по 23 мая 2018 г

Регистрационный номер
3948/18

Генеральный директор «СУДЭКС» _____ С.Е. Киселев

Секретарь _____ А.В. Швецова

город Москва М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г., выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Зарегистрировано в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.П1610.04ИЯ01 от 22 декабря 2016 г.

"СУДЭКС"

Создатель Системы добровольной сертификации:
Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)
Адрес 127018, г Москва, ул. Складочная, д 1 стр 15

Орган по сертификации: «СУДЭКС»

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 010401

Дата внесения в Реестр «20» июня 2012 г.

Действителен с «20» июня 2012 г. по «19» июня 2021г.

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО

ГАЛЯШИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА

СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СТАНДАРТА *СТО-НСЭ-2016* ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

«ИССЛЕДОВАНИЕ ГОЛОСА И ЗВУЧАЩЕЙ РЕЧИ »

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВЫДАЧИ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ СЕРТИФИКАТА:

Решение Совета Системы от 20.06.2012 г. (Протокол № 68)

Продлено 10.07.2015 г. (Протокол № 147); 23.05.2018 г. (Протокол № 33)

М.П. Генеральный директор «СУДЭКС» _____ С.Е. Киселев

КОПИЯ ВЕРНА
подпись

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы
и судебных экспертных исследований
«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ
О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации
судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

7.3 « ИССЛЕДОВАНИЕ ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЙ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ВИДЕОЗАПИСЕЙ »

В период с 30 октября 2020 г. по 12 ноября 2020 г.

Регистрационный номер
6194/20

Заместитель директора «СУДЭКС» _____ (подпись) С.Г. Чижов (инициалы, фамилия)

Секретарь _____ (подпись) А.В. Швецова (инициалы, фамилия)

город Москва М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г., выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Зарегистрировано в Едином реестре
зарегистрированных систем добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.П1610.04НЯ01 от 22 декабря 2016 г.

"СУДЭКС"

Создатель Системы добровольной сертификации:
Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)
Адрес: 127018, г. Москва, ул. Складочная, д.1 стр.15

Орган по сертификации: **«СУДЭКС»**

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 012882

Дата внесения в Реестр «19» ноября 2014 г.

Действителен с «19» ноября 2014 г. по «18» ноября 2023 г.

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО

ГАЛЯШИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА
Фамилия, Имя, Отчество

СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СТАНДАРТА *СТО-НСЭ-2016* ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

« ИССЛЕДОВАНИЕ ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЙ, УСЛОВИЙ, СРЕДСТВ, МАТЕРИАЛОВ И СЛЕДОВ ВИДЕОЗАПИСЕЙ »

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВЫДАЧИ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ СЕРТИФИКАТА:

Решение Совета Системы от 19.11.2014 г. (Протокол № 132)

Продлено: 18.10.2017 г. (Протокол № 19); 12.11.2020 г. (Протокол № 91)

Руководитель органа по сертификации _____ (подпись) С.Г. Чижов (инициалы, фамилия)

"СУДЭКС" М.П.

КОПИЯ ВЕРНА

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы
и судебных экспертных исследований
«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ
О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации
судебных экспертов в объеме 104 учебных часов

2.1 «ИССЛЕДОВАНИЕ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

В период с 10 мая 2018 г. по 23 мая 2018 г.

Регистрационный номер
3947/18

Генеральный директор
«СУДЭКС» _____ С.Е. Киселев

Секретарь _____ А.В. Цвецова

город Москва

М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г.,
выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Зарегистрировано в Едином реестре
зарегистрированных систем добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.П1610.04НЯ01 от 22 декабря 2016 г.

"СУДЭКС"

Создатель Системы добровольной сертификации
Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)

Адрес: 127018, г. Москва, ул. Складочная, д.1 стр.15

КОПИЯ ВЕРНА
ДОКУМЕНТОВ
подпись

Орган по сертификации: **«СУДЭКС»**

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 010400

Дата внесения в Реестр «20» июня 2012 г.

Действителен с «20» июня 2012 г. по «19» июня 2021 г.

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО

ГАЛЯШИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА

(Фамилия, Имя, Отчество)

СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СТАНДАРТА *СТО-НСЭ-2016* ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

«ИССЛЕДОВАНИЕ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВЫДАЧИ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ СЕРТИФИКАТА:

Решение Совета Системы от 20.06.2012 г. (Протокол № 68)

Продлено 10.07.2015 г. (Протокол № 147); 23.05.2018 г. (Протокол № 33)

М.П.

Генеральный директор
«СУДЭКС» _____ С.Е. Киселев

"СУДЭКС"

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Галяшина
Елена Игоревна

прошел (а) обучение по программе повышения квалификации судебных экспертов в объеме 104 учебных часов:

26.1 « ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОДУКТОВ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ »

В период с 05 октября 2017 г. по 18 октября 2017 г.

Регистрационный номер
3270/17

Генеральный директор «СУДЭКС» _____ (подпись) С.Е. Киселев (инициалы, фамилия)

Секретарь _____ (подпись) А.В. Швецова (инициалы, фамилия)

город Москва М.П.

Удостоверение является документом о повышении квалификации
Лицензия на право осуществления образовательной деятельности № 038022 от 15 ноября 2016 г., выданная Департаментом образования города Москвы, срок действия – бессрочно

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Зарегистрировано в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.П1610.04НЯ01 от 22 декабря 2016 г.

"СУДЭКС"

Создатель Системы добровольной сертификации:
Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)

Адрес: 127018, г. Москва, ул. Складочная, д.1, стр. 15

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись

Орган по сертификации: **«СУДЭКС»**

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 009656

Дата внесения в Реестр « 28 » января 2015г.

Действителен с «28» января 2015 г. по «27» января 2021 г.

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО

ГАЛЯШИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА
Фамилия, Имя, Отчество

СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СТАНДАРТА *СТО-НСЭ-2016* ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

«ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОДУКТОВ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВЫДАЧИ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ СЕРТИФИКАТА:

Решение Совета Системы от 28.01.2014 г. (Протокол № 138)

Продлено: 18.10.2017 г. (Протокол № 19)

М.П.

Руководитель органа по сертификации _____ (подпись) Н.М. Гречуха (инициалы, фамилия)