

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва

_ 2024 г.

О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Возвращение уголовного дела прокурору имеет своей целью устранение таких препятствий его рассмотрения судом, которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве. С учетом того, что возвращение уголовного дела прокурору затрагивает право на доступ к правосудию и его осуществление без неоправданной задержки, решение об этом принимается судом лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ).

Уголовное дело может быть возвращено прокурору как по результатам предварительного слушания, так и при рассмотрении дела судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (далее также – обвинительный документ) нарушениями требований уголовно-

процессуального закона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226⁷, а также других взаимосвязанных с ними нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основе данного обвинительного документа.

В частности, исключается возможность вынесения приговора или иного итогового судебного решения в случаях, когда:

обвинительный документ не подписан следователем (дознавателем), обвинительное заключение не утверждено прокурором либо уголовное дело направлено с обвинительным заключением прокурору без согласия руководителя следственного органа, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором;

обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте (если подозреваемому предъявлено обвинение в соответствии с частью 3 статьи 224 УПК РФ), существенно отличается от обвинения, содержащегося в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

в обвинительном документе по делу о преступлении, предусмотренном статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), диспозиция которой является бланкетной и применяется во взаимосвязи с иными нормативными правовыми актами, отсутствует указание на то, какие именно нормы соответствующего правового акта (пункт, часть, статья) нарушены и в чем выразилось несоблюдение содержащихся в них требований;

предварительное расследование осуществлено ненадлежащим (неуполномоченным) лицом или лицом, подлежащим отводу;

по уголовному делу, по которому предварительное следствие является обязательным, предварительное расследование осуществлено в форме дознания;

по уголовному делу в отношении лица, указанного в части 1 статьи 447 УПК РФ, нарушен порядок возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого, предусмотренный статьей 448 УПК РФ;

уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 154 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями части 1 статьи 31⁷⁴ УПК РФ не выделено в отдельное производство и дело поступило в суд в отношении всех обвиняемых.

3. Если в соответствии с требованиями статьи 196 УПК РФ производство судебной экспертизы в ходе предварительного расследования является обязательным, то по смыслу этой нормы отсутствие в материалах дела соответствующего заключения эксперта и указания на него в обвинительном документе является существенным нарушением закона, допущенным при составлении обвинительного документа, исключающим возможность принятия судом на его основе решения по существу дела.

Уголовное дело подлежит возвращению прокурору и в других случаях, когда обвинительный документ не содержит ссылки на заключение эксперта, наличие которого, исходя из существа обвинения, является обязательным для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (статья 73 УПК РФ), с учетом того, что данные обстоятельства не могут быть установлены с помощью иных видов доказательств, а для производства такой экспертизы необходимо проведение значительных по объему исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок, противоречащий интересам правосудия (например, судебно-бухгалтерской или экономической экспертизы для установления размера ущерба по делу о преступлении в сфере экономической деятельности).

4. Основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ признается также нарушение права обвиняемого на защиту в досудебном производстве, если такое нарушение исключает возможность постановления приговора или вынесения иного итогового судебного решения (например, обвиняемому, не владеющему или недостаточно владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, в нарушение требований частей 2 и 3 статьи 18 УПК РФ не обеспечено право пользоваться помощью переводчика; обвинение предъявлено без участия защитника в случаях, когда в соответствии с частью 1 статьи 51 УПК РФ такое участие является обязательным; обвинение несовершеннолетнему предъявлено в отсутствие законного представителя, ходатайствовавшего о своем участии на основании пункта 2 части 2 статьи 426 УПК РФ).

5. Обратить внимание судов на то, что положения части 2² статьи 27, статей 28¹, 28² и пункта 3¹ части 1 статьи 208 УПК РФ закрепляют гарантии обязательного прекращения или приостановления уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования при наличии соответствующих оснований и не допускают в этих случаях составления следователем, дознавателем обвинительного документа.

В частности, если по уголовному делу о преступлении, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, производство продолжено в связи с возражением обвиняемого против его прекращения по данному основанию, но дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию в установленные частью 2² статьи 27 УПК РФ сроки, то оно подлежит прекращению в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления. В соответствии с частью 9 статьи 208 УПК РФ предварительное расследование приостанавливается, когда поступило ходатайство командования воинской части (учреждения) о приостановлении предварительного расследования в связи с призывом подозреваемого, обвиняемого на военную службу в период мобилизации либо заключением им в период мобилизации, военного положения контракта о прохождении военной службы, а также прохождения им в этот период военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации и отсутствуют

предусмотренные законом препятствия для удовлетворения такого ходатайства.

С учетом этого по смыслу пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ невыполнение в указанных случаях следователем, дознавателем своей процессуальной обязанности по прекращению или приостановлению предварительного расследования, составление по его результатам обвинительного документа и направление прокурором уголовного дела в суд, влекущие негативные последствия для лица, в отношении которого вопреки требованиям закона продолжается уголовное преследование, препятствуют рассмотрению такого дела судом и являются основанием для возвращения его прокурору.

6. Если по уголовному делу о преступлении с административной преюдицией (например, предусмотренном статьями 158¹, 264¹, 314¹ УК РФ) фактические обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, в результате их проверки посредством уголовно-процессуальных процедур не позволяют сделать вывод о том, что на момент совершения повторного правонарушения лицо являлось подвергнутым административному наказанию (статья 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), что препятствует постановлению приговора, то суд возвращает уголовное дело прокурору.

В случае если указанные обстоятельства выявлены по делу с ходатайством обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства, то исходя из положений части 7 статьи 316 УПК РФ уголовное дело также подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суду следует вернуть уголовное дело прокурору на основании пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ и когда будет установлено, что лицо, считающееся подвергнутым административному наказанию и допустившее в этот период повторное правонарушение, влекущее уголовную ответственность, привлечено за данное правонарушение к административной ответственности, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые указаны в обвинении, является препятствием для постановления приговора.

7. По уголовному делу, поступившему с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отсутствие необходимых для рассмотрения дела в особом порядке документов, в том числе содержащих сведения о разъяснении последствий, предусмотренных частью 2¹ статьи 317³ УПК РФ, а также сведений о вручении обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении дела прокурору.

Не требуется возвращения дела прокурору, если в ходе предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения

обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора, устранив тем самым препятствия рассмотрения уголовного дела судом.

8. Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если допущенное органами предварительного расследования нарушение требований уголовно-процессуального закона может быть устранено в судебном заседании, когда это не влечет изменения обвинения на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам, не ухудшает положения обвиняемого и не нарушает его права на защиту.

Не имеется препятствий для рассмотрения дела, в частности, в случаях, когда:

в обвинительном документе отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу (пункт 8 части 1 статьи 220, пункт 8 части 1 статьи 225 УПК РФ), но соответствующие сведения имеются в материалах уголовного дела либо дополнительно представлены государственным обвинителем;

в обвинительном документе и предъявленном обвинении отсутствует указание на обстоятельства, не являющиеся с учетом характера и фактических обстоятельств совершенного преступления существенными для разрешения уголовного дела (например, по обвинению в склонении к потреблению наркотических средств по статье 230 УК РФ – размер наркотического средства; по обвинению в превышении должностных полномочий по статье 286 УК РФ – мотив преступления);

в обвинительном документе допущены явные технические ошибки (опечатки), исправление которых не влияет на существо предъявленного обвинения, не нарушает пределов судебного разбирательства и права обвиняемого на защиту;

в справке к обвинительному документу и материалах уголовного дела отсутствуют сведения об имеющихся по делу процессуальных издержках;

в материалах дела отсутствуют необходимые для установления личности подсудимого документы, но такие документы представлены в судебном заседании;

в досудебном соглашении о сотрудничестве отсутствует указание на все преступления, в которых обвиняется подсудимый, при условии согласия последнего с обвинением в полном объеме.

9. Судам следует иметь в виду, что дело также не подлежит возвращению прокурору, если в судебном заседании установлены основания для изменения обвинения и квалификации действий (бездействия) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, при условии, что действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые судом по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

10. Если по уголовному делу суд установит, что лицо, которому преступлением причинен вред, не было признано потерпевшим либо

потерпевший был лишен возможности реализовать в ходе предварительного расследования свои процессуальные права, и с учетом конкретных обстоятельств дела, выяснив мнение этого лица, придет к выводу о том, что нарушенные права могут быть восстановлены в судебном разбирательстве, то суд устраняет выявленные нарушения без возвращения уголовного дела прокурору.

11. При разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 237 УПК РФ, судам следует иметь в виду, что если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного документа либо не явился по вызову или иным способом уклонился от ее получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного документа не была вручена обвиняемому (часть 4 статьи 222, часть 3 статьи 226 и часть 3 статьи 226⁸ УПК РФ), то судья по поступившему уголовному делу принимает одно из решений, указанных в пунктах 1–3 части 1 статьи 227 УПК РФ. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных главой 36 УПК РФ, за исключением изложенных в части 2 статьи 265 УПК РФ положений, устанавливающих, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

Вместе с тем в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного документа, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый после направления прокурором уголовного дела в суд скрылся и его местонахождение неизвестно, то судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с частью 2 статьи 238 УПК РФ.

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного документа, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена.

12. Если по поступившему уголовному делу будет выяснено, что при ознакомлении обвиняемого с материалами дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, то судья принимает решение о назначении предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ. В случае, когда в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья назначает судебное заседание с учетом заявленного обвиняемым ходатайства о составе суда и форме судопроизводства. При невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

13. Решение о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ, для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о

применении принудительных мер медицинского характера) как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния) судья (суд) принимает в случаях, если:

фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном документе, а также в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (например, если инкриминируемое обвиняемому деяние влечет ответственность по другой статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более строгое наказание, или в обвинении не указан квалифицирующий признак преступления, установленный в обвинительном документе или постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера);

в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, не отраженные в обвинительном документе (в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера), указывающие на наличие оснований для квалификации действий как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (например, в ходе судебного заседания получены данные о совершении обвиняемым преступления в составе группы лиц).

14. Обратить внимание судов на то, что согласно части 1³ статьи 237 УПК РФ при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ, суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В постановлении (определении) следует, в частности, привести фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном документе, которые, по мнению суда, выходят за рамки предъявленного обвинения и свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, либо указать на получение судом каких-либо новых данных, существенно влияющих на оценку установленных органами предварительного расследования фактических обстоятельств и квалификацию действий обвиняемого, отразив эти данные в принятом решении.

15. При выявлении по поступившему в суд уголовному делу обстоятельств, указанных в частях 1–1² статьи 237 УПК РФ, судья в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 229 УПК РФ по ходатайству стороны либо по собственной инициативе назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении дела прокурору.

Следует учитывать, что согласно части 1² статьи 237 УПК РФ в случаях, указанных в данной норме, судья (суд) может возвратить уголовное дело прокурору только по ходатайству стороны.

16. В случае, когда нарушения уголовно-процессуального закона будут выявлены в ходе судебного разбирательства, суд выносит постановление или определение о возвращении уголовного дела прокурору, которое подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу (часть 3 статьи 389² УПК РФ).

Если суд, рассмотрев в судебном заседании ходатайство стороны о возвращении уголовного дела прокурору, отказывает в его удовлетворении, постановление (определение) об этом выносится судом по правилам части 2 статьи 256 УПК РФ, которые не предусматривают обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 389² УПК РФ такое промежуточное судебное решение подлежит обжалованию одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

17. Возвращая уголовное дело прокурору, судья (суд) в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

Если судья (суд) при наличии к тому оснований избирает обвиняемому меру пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо продлевает действие данной меры пресечения, то в резолютивной части судебного решения указывается конкретный разумный срок, на который избирается (продлевается) мера пресечения, а также дата его окончания. Такой срок определяется исходя из обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о возвращении дела прокурору, объема и содержания допущенных нарушений закона, его достаточности для производства следственных и иных процессуальных действий, необходимых для устранения препятствий к судебному рассмотрению дела, в том числе обеспечения права участников на дополнительное ознакомление с материалами дела, и с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ, но исчисляется без применения правил, установленных этой статьей, в том числе ее частями 4 и 5.

18. Судам следует учитывать, что после возвращения дела судом следователь, руководитель следственного органа либо дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания в соответствии с указанием прокурора вправе провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь статьями 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт и передать его прокурору для утверждения и повторного направления уголовного дела в суд.

При этом по результатам проведения указанных следственных или иных процессуальных действий, направленных на устранение препятствий рассмотрения дела судом, с учетом положений пункта 6 части 1 статьи 237 УПК РФ не исключается предъявление лицу нового обвинения в совершении

более тяжкого преступления и в случаях, когда дело было возвращено прокурору судом первой инстанции по иным основаниям, предусмотренным статьей 237 УПК РФ.

Исходя из части 1¹ статьи 237 УПК РФ уголовное дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, возвращенное прокурору по любому из оснований, предусмотренных статьей 237 УПК РФ, после окончания дознания повторно направляется в суд с обвинительным актом.

19. При выявлении судом апелляционной инстанции обстоятельств, указанных в части 1 и пункте 1 части 1² статьи 237 УПК РФ, приговор или иное итоговое решение суда первой инстанции подлежит отмене с возвращением уголовного дела прокурору (пункт 5 статьи 389¹⁵, часть 3 статьи 389²⁰, часть 3 статьи 389²² УПК РФ).

Если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего на обвинительный приговор поставлен вопрос лишь об исключении необоснованно учтенного смягчающего наказание обстоятельства и (или) об учете отягчающего наказание обстоятельства, а также об ужесточении наказания осужденному, но при этом не указано на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, а судом апелляционной инстанции установлены предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий осужденного как более тяжкого преступления, то суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору по данному основанию.

20. Судам следует иметь в виду, что положения статьи 63 УПК РФ не содержат запрета при отсутствии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УПК РФ, на повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела после отмены судебного решения о возвращении данного дела прокурору. При этом по смыслу статьи 242 УПК РФ рассмотрение уголовного дела тем же судьей или тем же составом суда продолжается с того момента, с которого дело было возвращено прокурору.

21. В соответствии с частью 3 статьи 401¹⁵ УПК РФ приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения отменяются с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части 1 и пункте 1 части 1² статьи 237 УПК РФ. При этом суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими.

22. В связи с принятием данного постановления признать утратившими силу пункты 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. МОМOTOV